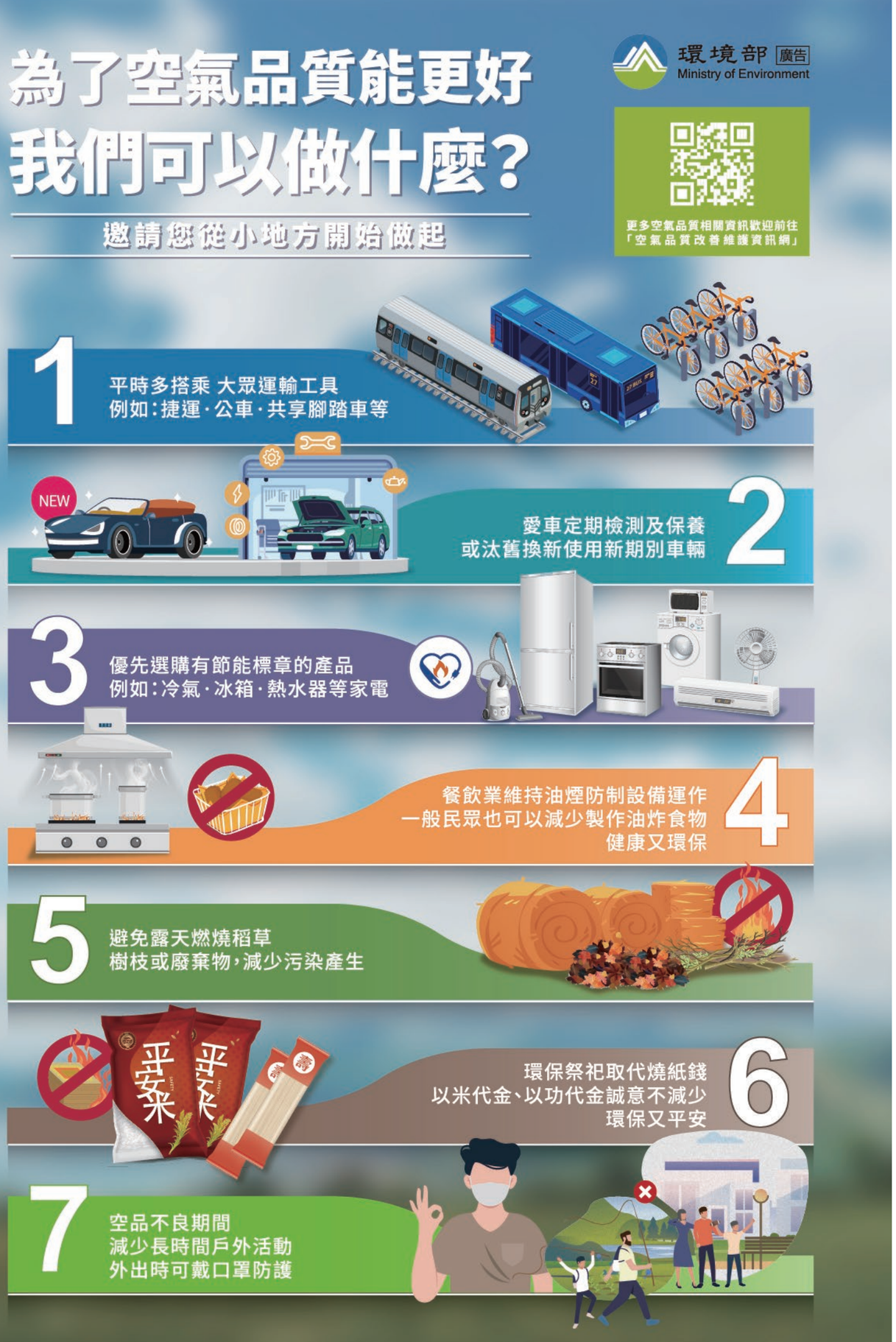


2023-2024
台灣新聞自由年報

台灣新聞記者協會
Association of Taiwan Journalists



台灣新聞記者協會官方網站
www.journalistrights.org.tw

發行單位：台灣新聞記者協會
發行人：吳柏軒
主編：李志德、曾俐瑋
執行編輯：曾俐瑋
排版設計：許瀚月
封面設計：許瀚月
製版印刷：美藝印刷事業有限公司
售價：新臺幣 180 元整
初版：2024 年 9 月

台灣新聞記者協會
會長：吳柏軒
常務委員：游婉琪、楊智強
執行委員：安德毅、陳虹瑾、鄧佩儒、
賴昀、簡永達、羅玉潔
常務監委：李志德
監察委員：林注強、鄭超文
地址：台北市信義路二段 88 號 6 樓
電話：(02)2341-0044

捐款帳號：
台灣銀行 (004)054-001050713
戶名：台灣新聞記者協會

封面說明：
0403 花蓮大地震，記者同業奔赴現場採訪實況。(王錦義提供)



2023-2024 台灣新聞自由年報

目錄

01 **會長的話**

04 **主題一：災害下的前線記者**

05 為了到達現場，繞了台灣一圈：0403 花蓮震災採訪手記 ｜王若羽

09 0403 花蓮強震，地方記者採訪實錄 ｜王錦義

14 從 2024 台日兩場大地震 淺談新聞採訪差異性 ｜劉文淵

20 **主題二：AI 技術對新聞產業的助力與挑戰**

21 AI 技術對事實查核的挑戰：從一張六四照片說起 ｜李志德

25 生成式 AI 浪潮下 新聞業的機會與挑戰 ｜陳洧農

33 **主題三：#Me too 之後**

34 在所有不起訴之間 ｜陳虹瑾

38 **台灣新聞記者協會活動紀要**

62 **年報特刊**

63 從鄭太吉到鋼鐵人，台灣記者安全保障進步了多少？ ｜李志德

67 2023 年新聞工作者自主性與權益調查：勞權意識的世代落差？ ｜張時健

會長的話



今年記協迎來第 29 個年頭，在前任會長鄭超文辛苦任職多年後，4 月下旬內部進行 2 年一度的幹部改選，經過前輩交接，傳承任務一切順利，而且選出的新一屆幹部多數為年輕新面孔，感激新夥伴們首肯加入，大家無私奉獻時間精力，共同促進與發展記協各項目標，而部分舊幹部則轉為監委並持續給予指導，身為本屆新任會長，在此由衷感謝眾人多方鼎力協助。

隨著近年來各項傳播工具革新，以及新的網路平台或相應文化不斷興起，新聞工作者持續在「追新」之路上精進努力，尤其在人工智慧（AI）浪潮襲來，不少媒體已開始測試 AI 工具，有的已在揭弊報導中採用 AI 生成圖像來取代無法攝影的畫面，而國外亦早就在使用 AI 撰寫財經新聞，文字及攝影等工作是否將被取代，引發業內諸多討論。

與此同時，AI 也帶給新聞業更多挑戰，網路充斥更多、更快、更難辨識的虛假訊息與謠言，記者對於消息來源的查證難度也持續加劇，報導在現今皆要更加警慎，為此，記協今年跟上 AI 浪潮，與台大新聞所、政大新聞系、政大創新與創造力中心，以及台灣新聞攝影協會攜手合作，舉辦 2 場新聞 AI 圖像研討會，透過學者與業師彼此激盪火花，熱烈討論新興科技與新聞傳播之間的應用與防弊。

此外，記協也找來專業 AI 講師黃維玲開辦多場課程，包含：假新聞訊息識別、AI 圖像辨識、社群媒體搜查術等，提供會員學習新知，增進技能、提升職場競爭力。

然而，全球部分地區國家，仍對新聞工作者有不法侵害，記協身為國際記者聯盟（IFJ）旗下成員之一，也持續關注並聲援各地新聞工作者處遇，例如近期就有鄰近的香港地區，其《立場新聞》前任總編輯鍾沛權、林紹桐竟遭控「串謀發佈煽動刊物」罪行成立，嚴重侵害新聞與言論自由，記協對此聲明譴責港府。

還有，台灣受到中國打壓的國際態勢，也嚴重影響我國新聞工作者權益，今年中央社駐外記者擬採訪 WHA，卻直接在申請證件階段就遭大會拒絕，記協也第一時間掌握並關注，同時發布訊息聲明，即便我國記者當下不能完成新聞工作，也要在歷史留下相關紀錄。或今年 5 月中國國台辦對 5 名台灣政治評論員與家屬實施懲戒，同樣是意圖操控言論、製造「因言獲罪」的寒蟬效應，記協同樣譴責，呼籲中方慎行權力。

除了國外，國內對於新聞採訪及新聞自由等，也時不時有案例侵擾，如有女記者報導「PLG 職籃聯盟」高雄鋼鐵人隊涉中資案，不僅球團提告，竟遭該隊前領隊報復，甚至裝 GPS 跟蹤、毀損記者汽車等，記協便與經濟民主連合共同聲援捍衛新聞自由，呼籲避免記者遭受身心不法侵害；以及台北市私立幼兒園園長之子性侵案，引起兒少法 69 條限制媒體報導權相關討論，面對兒少隱私保護與民眾知情權之間該如何平衡？記協也參與立委舉辦的公聽會、政府委託單位的案例彙編等，站在媒體立場，提供見解幫助政策改進。

透過觀察，其實人們對「新聞」的渴求依舊，如重大事件發生時，群眾仍以新聞為主要傳播途徑，從總統大選、食安風暴、名人 #Me too、花蓮地震、凱米颱風、政客涉貪等等，看著同業們兢兢業業、四處奔波、不分寒暑、徹夜守候，只為了將第一手消息傳播給社會大眾，敬畏又感佩在岡位堅守的每一位工作者，記協也將秉持專業媒體 NGO 的角色，傳遞一般民眾媒體識讀，同時盡力幫助台灣媒體行業往更好的未來前進。

台灣新聞記者協會　會長

吳柏軒

Bo Syuan Wu



臺中市政府新聞局 廣告



2024 年日本能登大地震，記者奔赴現場採訪救災情形。
(劉文淵提供)

主題一：災害下的前線記者

重大災害的現場，除了救災人員、慈善團體外，新聞記者競競業業的身影更是將訊息傳遞給大眾最重要的管道。歷經國內外各種地震、風災乃至激烈衝突現場的前線記者，對於前線的體會是什麼？在經驗中又累積了何種看法？

主題一邀請《華爾街日報》駐台記者王若羽、《自由時報》駐花蓮記者王錦義、《鏡週刊》社會組資深記者劉文淵等，就本媒／外媒、在地／國際等多方面視角，分享他們身為新聞從業人員，報導災害新聞的心法與感悟。



繞了台灣一整圈，總算在 0403 當日抵達花蓮天王星大樓的震災現場。（攝影：王若羽）

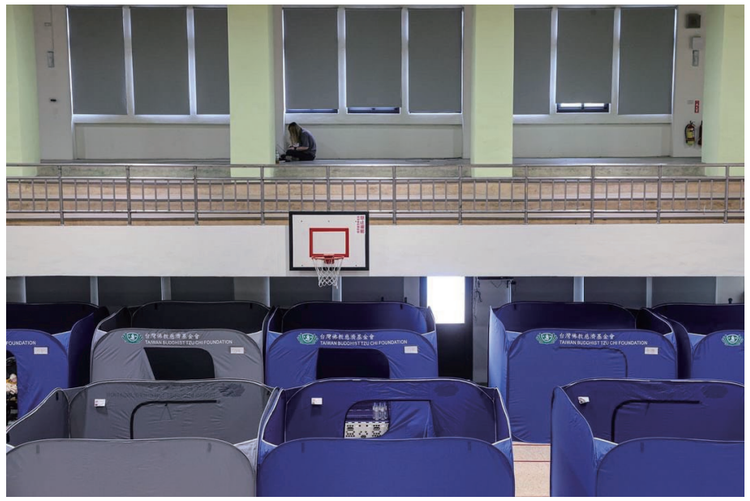
為了到達現場，繞了台灣一圈：0403 花蓮震災採訪手記

王若羽／美國《華爾街日報》駐台北記者

今年七月下旬，因為要採訪年度的漢光演習，我再次回到了花蓮。

但與三個月前的長途跋涉相比，這次的旅程輕鬆又舒適：只需要跳上火車，安穩地坐著新自強號，就能準點平安抵達。

當天到達花蓮時已過了晚餐時間，我走出車站，眼前仍然是熟悉的畫面，不禁感嘆：「時間過得好快。」我深深吸了一口屬於東台灣的空氣，試圖從這些熟悉的場景中，找出三個月前那場大地震留下的痕跡。



美國《華爾街日報》駐台北記者記者王若羽在花蓮震災收容所的現場工作。（攝影：鄭清元）

然而，四周一片寂靜，彷彿一切都沒發生過 —— 這就是所謂的台灣韌性嗎？

（二）

鏡頭倒帶，回轉到 0403 的那一天。

那天一大早就有工作。早上 7 點 58 分，我在浴室裡正準備出門，突然眼前的影像猛烈搖晃起來。

「啊，該不會地震吧這個時候。」

駐台三年多，除了蟑螂，我最害怕的莫過於地震，畢竟是容易被驚動的體質，以及身處高樓層。

我以為經過 2019 香港的洗禮，身為前線記者的反射動作，是不管眼前有多荒謬不可置信，都能第一時間抓起手機，拍下當時情況。而我卻還是抵不過身體的求生本能，只能蹲在牆邊找掩護。等我能夠用顫抖的手指滑開手機，搖晃的幅度已漸漸趨平，只是客廳架上的杯子早已碎成一地。

“HUGE EARTHQUAKE IN TAIWAN OMG”

因為趕著出門，我只能先在工作群組裡，用全大寫的音量跟身處亞洲各地的同事們哀嚎。

那時候還沒意識到，這是二十五年來，台灣在經歷 921 之後最大的地震。

（三）

幾乎無法想像，歷經超過八個鐘頭，當天是如何解開一個又一個的障礙關卡，最後才能抵達花蓮。

先是一大早，因為台 9 線上的清水橋斷裂 —— 那是蘇花改與舊蘇花公路的共線，為北花蓮的唯一聯外道路 —— 看著網路回傳的畫面，在不確定需要多久路才會修好的情況下，我們毅然放棄北陸路線。

由於安全考量，我們剩下的選擇不多：除了坐飛機之外，就是必須得繞過大半個台灣，從高雄經過台東北上花蓮。假設東部其他主要道路仍然順暢，那麼走南迴的陸路成功率也許最高，但缺點就是耗時，畢竟這是突發新聞，我們得在截稿前趕到現場。



震災導致公路肝腸寸斷，當下各種聯外交通都十分不便。（攝影：王若羽）

當然，最快的莫過於搭飛機，但不幸當天剛好適逢清明連假，台北飛花蓮的航班本來就不多，整個早上在航空公司網站上不管怎樣用力刷、努力刷，都還是刷不出一張機票的我，決定親自到松山機場碰碰運氣。但才一踏進松山機場的離境大廳，我就被眼前的連假返鄉的人潮猛然敲醒，徹底死了以為有機會可以搶到候補機位、這個如此不切實際的幻想。

我只能一邊用訊息通知同事，另一邊則飛奔離開松山機場，攔下視野裡最近的一台計程車：「司機，麻煩台北車站。」

只剩下從南部繞上去了。

幸好有高鐵的存在，讓我們在西部移動的時間減少不少，但高鐵再快也只到高雄左營，剩下的一大段路程，還是必須得靠自己。

在高鐵上的兩個多小時自然沒閒著，除了要和總部同事即時回報安全狀況，還是想辦法找到願意載我們到花蓮的司機和車輛。好幾個以前合作過的司機，都因為風險太高而婉拒，幸好最後還是有找到一位司機大哥願意幫忙。

幾經波折，終於和包車司機會合，在太陽下山前，準備經南迴公路開往台東，但我們離到達花蓮的路依然漫長。Google 導航表示，我們還有至少六小時的車程，但還不包括需要預留給司機休息、用餐的時間 —— 記者守則第一條，沒有任何新聞比自己的安全更重要。

而我坐在副駕位置，一路上仍得處理即時新聞，甚至還得回覆各式各樣的工作訊息。

到了最後一哩路，我們來到了花蓮縣的邊陲，但眼前等待我們的，卻是因為地震而被戳破的台 11 線公路。

一度以為，儘管我們多麼努力，最後還是到不了花蓮。

幸好公路局並沒有放棄，後來神奇地鋪出了一條勉強可以單向的行車道，讓我們終於趕在 0403 結束前，抵達因為強震傾斜坍塌的天王星大樓。

眼前的景象讓我和同事面面相覷，我也只能強壓著所有情緒，迅速跟現場的縣府人員了解情況，並且在採訪里長還有救災團隊後，連忙回去飯店發稿，總算完成第一天的任務。

（五）

我們應該是地震隔天第一批到達中華國小收容所的記者之一。

可能是太早了，收容所裡一片安靜，公所人員叮嚀我們很多人還在睡覺，希望我們盡可能不要太過打擾他們。毋庸置疑，有關採訪災難，記者的每一句話、決定，都需要經過再三的道德考量，然而我們背後也是頂著無比大的截稿壓力。

「啊啊啊啊啊啊啊啊啊！」內心的我其實不斷尖叫著。

我知道自己並不完美，但對於是否該踏進帳篷區，還是猶豫了半晌。我甚至不確定，對於才剛因為四分之一世紀以來最強地震而失去家園的人來說，他們會想跟我們說話嗎？他們的情緒都還好嗎？

不得不承認，我很意外收容所裡的大家，比我想像中的樂意分享，有受訪者甚至還直接拉我進去他們的帳篷裡「參觀」。

印象最深刻的，是來自貴州、已經住在花蓮三十年的呂阿姨，她放下手中吃到一半的炒麵便當，跟我說著她的床是如何因為第二波強震，而跟著天王星大樓開始傾斜。

她說，她呆坐在她的床上超過十分鐘，一度以為那可能就是她生命的最後一天。「人的命是上天給的，怎麼來就怎麼去；如果祂要把你收回去的話，你再怎麼躲也躲不過。」阿姨這樣對我說。

可是，她說，她後來想一想：「我整個人好好的，就這樣等死真的很划不來。」於是她才決定翻過倒下的衣櫃、爬到窗戶邊緣，向大樓外的搜救人員呼喊：「我出不來了，快救救我。」

阿姨應該是個人緣很好的人，在我跟她聊不到一個小時裡，就有好幾位她的朋友陸續來探望她，不過她總是對他們說：「我正在跟記者接受訪問呢。」其中有一位她「家鄉的妹子」，離開前還吩咐我：「哎呀，我要先回去工作，記者小姐你就多陪陪我妹妹說說話吧。」於是我頂著截稿壓力，坐在她身邊，聽她說著她的乾兒子是如何善良熱心，而且人非常高大，又帥帥的。

一直到走出好幾個帳篷之後，我的心情莫名終於輕鬆了不少。

事後跟同樣也是在花蓮奔波幾天的同業朋友聊過，才驚覺這次採訪，實在是不幸中的大幸。如果這次的傷亡數字不僅如此，也許收容所裡的大家就不會這樣滔滔不絕、願意跟我們分享地震的經過，訴說他們的故事了吧。



自由時報花蓮駐地記者王錦義

0403 花蓮強震，地方記者採訪實錄

王錦義／《自由時報》花蓮駐地記者

《自由時報》花蓮駐地記者王錦義已有 18 年採訪經驗，歷任新竹縣、新竹市、花蓮縣司法警政路線。

重大意外事件採訪經歷：
2007 年 F-5F 戰機墜毀新竹湖口基地案
2010 年支援創意旅行社遊覽車墜崖案
2018 年主跑花蓮 0206 大地震
2019 年支援南方澳大橋倒塌案
2021 年主跑 0402 臺鐵太魯閣號出軌案
2022 年 0918 台東大地震
2024 年 0403 花蓮大地震

花蓮 0403 大地震發生在 2024 年 4 月 3 日上午 7 點 58 分，震央位於台灣花蓮縣壽豐鄉，芮氏規模 7.2，震源深度為 22.5 公里，花蓮市區最大震度達到 6 弱。當天原本是休假日，早上才剛送小孩前往學校，正準備騎車回家，地震發生的當時，機車剛好在花蓮市天王星大樓（倒塌）路口等待紅綠燈，突然聽到咔咔咔的地震聲響，紅綠燈、路燈、招牌都開始搖晃。

強震來襲，自動進入上班模式

地震剛開始沒有很大，但約過了 10 秒鐘強震襲來，前方機車、騎士都開始跌倒，看到旁邊的天王星大樓出現劇烈的搖晃，外牆的招牌、鐵架都開始從天而降，當下想要找掩護但劇烈的搖晃讓人無法行走，接著天王星大樓的梁柱、剪力牆都開始發出霹靂啪啦的巨響，一樓的柱子全部爆開、鋼筋外露，心想大樓應該快要倒塌了。此時地震暫歇，大家手機的國家警報狂響，還好天王星在第一震還未倒塌。

由於有過 0206 大地震採訪經驗，很快就判斷這樣強震一定有災情發生，馬上將機車遠離天王星大樓到空曠處，開始進行拍照、採訪作業，先拍攝天王星大樓外觀、爆裂的梁柱、牆面，拍攝好之後遠離大樓。接著檢視消防等相關 LINE 群組的災情回報，得知附近的北濱街有一棟透天厝倒塌，因此先用手機把天王星大樓上傳報社，並打簡單的災情回報快訊，跟 0402 出軌案當天一樣自動進入上班模式。

快訊打完後準備移動到北濱街倒塌的透天厝現場，由於是休假日，中間繞回家裡拿工作用的筆電、無線電、行動電源、安全帽等必需品。騎車路程中在 8 點 11 分發生第二次規模超過 6 的強震，天王星此時倒塌，當天原本值班的駐地記者花孟璟趕到天王星現場，此時傳出吉安最高樓山海觀傾斜，立即趕去山海觀，所幸只是誤傳，但大樓也是受損嚴重，在不斷餘震當中，採訪逃出的居民，還有住在 13 樓的阿嬤嚇到腿軟由消防隊員背著走下樓。

大型災害災點多，仰賴訊息傳遞與查證能力

花蓮只有兩名外勤記者，由於正在休清明連假三天，所以特派分配相關工作，當天值班的記者花孟璟一人負責倒塌的天王星現場，我負責其他災害現場及消防局防災應變中心。花蓮經歷過 2018 年的 0206、和 2022 年的 0918 兩場大地震，相關單位的經驗都相當豐富，消防局在天王星大樓成立救災前進指揮所定期彙報，防災群組也開始回報縣內交通、倒塌等災害訊息跟相片。

大型災害發生的當下，消防、縣府等相關單位都是相當忙碌，所以記者只能到現場掌握第一手的訊息，但災害點很多的時候，地方記者只有二名人力，無法到現場一一查證，因此第一時間很多訊息都是依賴無線電的回報、LINE 群組訊息上的相片跟資訊。記者在接收到 LINE 傳遞的相片、訊息時，要做基礎的判斷跟初步查證，像是前往吉安的山海觀確認有無傾斜，一定要做好訊息的查證、再查證，避免在災害時傳遞出錯誤的資訊引發二次災害。

由於回報的災害點很多，光是倒塌、傾斜的大樓就有天王星、北濱街、統帥華廈，還有山海觀、馥邑等大樓嚴重受損，交通方面則有臺鐵、公路局、蘇花公路中斷等，第一時間的訊息量都相當的多又雜，除了就近可以到現場拍攝立即可及的災害畫面，其他都是仰賴各單位上傳的相片，然後進行簡單的查證後打成新聞快訊上傳給報社。

隨著第一波的快訊發完，約在中午前，天王星主要災害現場媒體區、前進指揮所等設置完成，**面對大**



0403 花蓮地震導致天王星大樓倒塌，現場設置媒體採訪區。(王錦義提供)



新聞同業趕赴災害現場報導，席地工作。(王錦義提供)

型災害，記者若能遇到有充電點的時候，一定要隨時把握機會把手機、相機、筆電等相關工作設備充滿電。從 0206 的經驗中，災害發生後的第一、二天花蓮都會成為孤島狀況，支援的人力都可能要第二天下午甚至第三天才能抵達，第一天都只能仰賴地方記者撐住，像是 0206 就足足撐了 53 小時以後，才有外縣市的支援記者抵達，0403 則比較快在第二天就有支援記者抵達花蓮。

0403 第一天除了天王星倒塌現場，另外就是防災應變中心，所有縣內的資訊全部都會彙整到應變中心，這裡也設有媒體區，記者可以在應變中心接收訊息跟發稿，在支援人力未到的狀況下，仰賴官方提供的訊息進行查證就成為主要的來源。報社的工作跟網媒、電子比較不一樣，就是除了即時的新聞要第一時間發布，還要規劃第二天紙本的內容，因此晚間的工作主要就是製作紙本需要的內容，並了解救難單位隔天主要的工作規劃。

深入災區通訊中斷，自救與查證是重要基本功

災害現場天王星大樓採取 24 小時不間斷的搶救工作，白天第一時間主要是訪問逃出的住戶，確認內部受困人數，所以現場會放置一位記者守候。約在晚間九點多挖出第一名罹難者康老師，此時大部份外縣市的支援記者也都全部抵達，官方也會開始定時發布搶救進度，等報紙 0 點確定版面後，記者除了守現場，另外的就是規劃隔天的進度，由於太魯閣也傳出多人傷亡、道路、電力、電信都中斷，因此第二天我的工作安排就是前進到太魯閣的前進指揮所。

第二天報社的支援人力都陸續抵達，天王星倒塌現場開始記者輪班守候，我前往太魯閣的前進指揮所，了解太魯閣的搶救狀況，第一時間由於通訊、電力都中斷，所以很多災害訊息會在第二天甚至更晚才會傳出。第二天天剛亮，就隨著救難單位前進到太魯閣管理處，進入傳出傷亡的砂卡噹步道，**前進災害現場，記者最好要自己準備好安全帽、雨鞋等基本的裝備，擁有自救的能力不要造成救難單位的困擾**。由於步道中斷僅能在前段拍攝，現場餘震、落石不斷，消防單位考量安全，之後就封鎖禁止媒體進入。

在太魯閣進行災害現場的拍攝後，太管處之後的中橫公路全部中斷，也被管制無法再繼續深入，因此退回到太魯閣工務段內的前進指揮所，大部分的媒體也都在媒體區進行採訪，市區天王星的搜救告一段落，各縣市的救援單位也都駐紮在太魯閣的前進指揮所，這時就會看到來自各地的媒體，各自發揮採訪能力進行新聞的挖掘跟規劃，許多的外媒也都在這裡工作。

太魯閣在 0403 地震中受損嚴重，也有多人遭落石擊中傷亡，但由於通訊中斷相當困難，因此很多訊息都相當混亂，真、假訊息有賴記者的判斷跟查證，像是外地來支援的記者不熟悉太魯閣路段，或是輪班後不知道前幾天進度的，連線時把地點、公里處說錯，或是 A 案、B 案亂兜在一起，但隨著消防單位定時的簡報後，會慢慢修正回來，查證仍是基本功。

定期發布會外，地方訊息核實仰賴駐地記者平時人脈

太魯閣傷亡嚴重，因此從第二天開始後主要採訪重點就是在這裡，每天救難單位就會分配搜救任務，天一亮就是開始搜救任務，第二天搶救到布洛灣，第三天搶通中橫公路到九曲洞以前，記者就是守候在前進指揮所，隨時採訪山上救出的遊客跟救難單位，素材相當多，但最重要的還是查證，就要仰賴平時建立的人脈、管道來進行查證。在這裡從第三日一直守候到 4 月 7 日，每天都在很大的地鳴聲、餘震搖晃中猜測這次有幾級，之後隨著搶救工作漸漸減少，轉移到新秀消防分隊。

從 0403 發生，大概一直到 4 月 14 日整個前線的工作才開始趨緩，中間仰賴外縣市來支援的人力來輪番休息，但由於外地的記者其實對地方不熟悉，多數只能參加定期發表的記者會，比較深入的訊息、查證都要仰賴駐地記者去聯繫當地的人脈，平

常駐地記者建立的人脈在這種大型災害中就相當重要，很多訊息的查證、傳遞都是仰賴這些平時建立的關係。

原本逐漸變少的餘震，在0422又開始頻繁的增加，0422 從下午四點多開始，平均每 20 分鐘就會來一次搖晃，每次震度約落在三級，頻繁的餘震讓人焦慮。0403 地震過後很多花蓮人只要看到異常的雲彩、聽到卡車經過的巨響，心裡都會緊張一下，想著是不是大地震又要來了，那段時間就像是剛下船走上岸的船客，隨時都有搖晃感，要看著桌上水杯水面來確認是不是真的在搖晃。

0422 這夜讓人難眠，果然在 0423 凌晨又發生規模 6.4 的強震，馬上從床上跳起開筆電、開 line，聽無線電回報災情，確認市區中山路富凱飯店倒塌，趕緊先發個快訊上報社，之後馬上帶好裝備、安全帽奔赴現場，到場後先確認有無人員受困、受害狀況等等細節，然後一一更新即時新聞。由於又是一大強震，之前 0403 受損的大樓是否有災害擴大是確認的重點，最後確認原本傾斜的統帥華廈完全下沉式的倒塌。

0423 工作到看日出，確認沒有人員傷亡後大家鬆了一口氣，所有的駐地記者都是徹夜未眠，現場可以看到很多駐地媒體三三兩兩靠在銀行騎樓柱子下閉目補眠，像是在戰場上打了一整晚的夜戰趁攻擊的空檔休息，等八點上班時間一到又要開始忙碌。這次由於交通沒有中斷，台北的記者很快的就在臺鐵首班車發出後抵達花蓮，在現場開始連線，又是開始戰鬥的一周。

從 2024 台日兩場大地震 淺談新聞採訪差異性

劉文淵／《鏡週刊》社會組資深記者

2024 年 1 月 1 日下午 4 點 10 分，日本石川縣能登半島發生芮氏規模 7.6 的強震，造成數百人傷亡，萬棟建物傾斜倒塌。消息傳回國內，對同是地震大國的台灣民眾，引發高度關注。當天傍晚 5 點多，手機突然響起，公司長官開頭一句：「明天能不能去日本採訪地震新聞？」，讓正在度假的我全身繃緊神經，直覺災情應該很嚴重。

掛完電話沒多久，公司人員來電詢問護照資料以便訂機位，拿起手機拍下隨身攜帶的護照內頁上傳，半小時就完成訂位工作，這應歸功於任職前東家蘋果日報期間養成的好習慣，各國簽證、護照效期，隨身攜帶、隨時保持在有效期限內。

「這是我第 1 次到寒帶國家採訪地震新聞」，當晚立刻到住家附近體育用品店，買了禦寒衣物、鞋子，做好在地震災區「三天沒法洗澡」的準備。

隔天凌晨 3 點，先跟公司另外 3 位一同出差的同事（王思涵、杭大鵬、翁睿坤）會合，搭乘清晨6:30長榮航空班機飛往日本，歷經 3 個小時飛行，終於抵達能登半島小松機場。

到達日本海關後，發現當地海關人員習慣用日文溝通，我們一行 4 人，其中 1 名攝影會簡單日文，可以勉強溝通；但要連絡日籍司機時卻吃盡苦頭，因為雙方雞同鴨講，無法得知對方正確位置，行李無法上車。

幸運的是，正當我們慌亂地使用手機 Line 翻譯功能，卻無法得到實質幫助時，耳邊傳來一陣熟悉的台灣口音女子聲音，原來她是 1 位遠嫁日本當地的台灣媳婦。她的出現，不但幫我們找到日籍司機，獲得地震最新訊息，也提供當地友善團體連絡方式，以備不時之需。

第 1 天幫我們開車的司機大哥，是位傳統的日本人，因地震災情嚴重，當地滿目瘡痍，他的表情始終嚴肅，看起來心情沉重。司機大哥其實對來自台灣的媒體防備心非常強，我們上車沒多久，他就希望我們先到超商購買 1 天所需的物資、飲用水，提醒我們不要進入災區跟災民搶食物。

他還叮嚀我們要去哪裏採訪，必須透過他安排，沒有他的同意，希望我們不要亂跑，脫離他的視線獨自採訪，這一度讓我們很困惑，照理說我們有採訪



日本交通安全至上不能超車，即使在災區需搶新聞時效也只得徐行。(劉文淵提供)

自由，應該不必經過他的同意，他只要負責帶我們去目的地就好了。

一開始我們姑且聽之，內心不當一回事，當天傍晚到 1 處設在學校體育館的災民收容所，同行的攝影記者為了尋找好的拍攝角度，獨自進入體育館內進行拍照，這行為卻惹惱這位司機大哥，認為我們違背承諾，進行不恰當的採訪行為。

透過翻譯得知，原來他很注重災民個人隱私，不想讓台灣人看到日本災民難堪的一面，所以他很在乎我們拍了什麼照片，也不希望我們太靠近災民。我們解釋這是新聞照片，當然要拍一些災民現場寫實的表情，刊登時我們都有打上馬賽克保護隱私，但他回嘴「既然要打上馬賽克，那為什麼不一開始就不要拍？」

眼見氣氛緊張，我們只好妥協，司機大哥也改口說願意協助溝通，但他還是希望我們不要特別捕捉老人跟小孩的痛苦表情，因為老人可能不知道被拍，或不知如何拒絕；小孩因為年紀太小，沒有選擇權利，也不會拒絕，這是台日兩國採訪文化的差異。

透過翻譯解說，得知在日本採訪新聞，最好要帶點伴手禮給災民，「這是當地的習俗，比較有禮貌。」為了化解前一天尷尬氣氛，我們隔天上車時，主動告訴司機大哥希望先載我們到大賣場採買物資，我們想盡點心力捐助災民。司機大哥聽完相當開心，感謝我們願意入境隨俗，尊重當地文化，尊重災民。

雙方關係改善後，採訪工作進展順利，由於災區道路柔腸寸斷，行車速度緩慢，司機大哥連續 2 天開車超過 14 小時，但他不嫌累，看似心情愉快，我們想到哪，他就載我們到哪，還主動幫我們詢問災區最新進度，滿足我們採訪需求。

在前 3 天的採訪過程中，通往災區道路中斷，我們由住宿飯店金澤市出發，每天開車挺進北方如輪島、珠洲重災區，但沿途行車速度緩慢，走走停停，有的車輛甚至完全靜止狀況。眼見進入災區遙遙無期，我直接開口請司機大哥「超車」，沒想到他回頭看了我一眼，脫口一句「日本沒超車」，讓我臉紅羞愧不已。

原來，在日本社會裏，馬路上是不能超車的，在這趟 10 天採訪過程中，真的沒發現有人超車。更誇張的是，行進途中，加油站因停水停電，禁止民眾入內上廁所，觀察發現真的沒人硬闖。

但尿急問題還是要解決，有次我忍不住請司機停車，想直接在草地解決，沒想到同行翻譯告知，在日本不能隨地大小便，也沒人會這樣做，我問原因，得到這樣會污染環境，顯見日本公民社會的高度自律。

我好奇詢問日本民眾如何克服塞車時的憋尿之苦，才知日本人預知外出可能會面臨憋尿問題時，出門前會先上廁所，減少喝水，甚至會預防性穿上成人紙尿褲，直接尿在裏面，聽完我啞口無言，巔覆三觀。反觀若在台灣，路邊早已站滿成排的「尿尿小童」。

日本人的自律，也反應在災區收容所的物資管理。當我們載運物資進入收容所時，災民臉上充滿笑容歡迎我們，還協助搬運物資下車，看似忙碌的搬運，亂中卻有序。

在物資搬到補給站時，現場人員一一清點品項、檢查外包裝是否破毀，登記捐贈者是何人、捐贈日期、電話等，相當細心。

當下，我們好奇這麼做的原因？原來是日本人希望在捐贈物資時，能把捐贈人資料、聯絡電話記下來，一方面是事後表達感謝之意，另一方面是確認捐贈物資來源，百分之百確定沒有安全疑慮才會收下，避免千面人下毒事件趁機滋事。不是任何人想捐，他們就會收下，日本人做事一絲不苟，非常謹慎小心的。

反觀台灣，每次發生大地震時，都會看到很多慈善團體、熱心民眾捐贈物資，災區物資站各種物資琳瑯滿目，甚至多到堆置在地，也沒做任何分類，更沒有安檢把關工作，憑藉的是民眾熱情奉獻，但食物因此腐壞、吃不完浪費的情形時有所聞，台灣人光有熱情，卻忽視了潛在風險。

在台灣採訪，基本上記者想到哪裏都可以去，有時甚至可以跟隨救難單位挺進災區，但在日本，沒有事先申請的採訪行為，原則上是被禁止的。日本媒體災區採訪相當守規矩，記者一定會佩帶寫有「記者」字樣的安全帽、臂章，車輛還有特定通行證，做為識別身分標誌，避免被誤認是到災區行竊的小偷。

抵達日本後，我們採訪團隊一直在尋找跟台灣有關的人事物報導元素，除了操台灣口音的遊客外，台灣的醫療團隊也是報導重點。我們掌握來自台灣醫療團隊的航班 (1 天只有 1 班)，當天上午在小松機場入境大廳堵人，他們身穿亮眼的制服，遠遠一看就找到目標。

幸運的是，他們因行程匆促，臨時只租到 1 輛車，人跟行李裝備容納不下，恰好我們車上還有足夠空間，他們只好同意搭我們的車一同前往災區，我們也順理成章成為隨行採訪的唯一台灣媒體。

不幸的是，在出發前往機場前，我內心盤算跟隨醫療團隊同進災區的可能性不大，懶得攜帶足夠禦寒衣物，途中心想反正可以發動汽車開暖氣，應該沒

大問題，卻忘了各加油站因地震無法補給油料，加油站全都缺油。

當晚氣溫零下 5 度，寒風陣陣，日方人員好意希望我們進入室內睡覺，但為了不占用救災資源，當晚我決定與司機大哥 2 人睡在車上，為了省油，也不敢發動引擎。我把所有外套、圍巾全都穿上，身上裹著厚重毛毯，「這樣應該可以吧？」

過了約 20 分鐘，體內傳來「噗通！噗通！」的心跳聲，這是我 53 年的人生歲月，第 1 次如此深刻的聽見自己心跳聲。拿出手機一看，零下 5 度，螢幕還因天冷出現延遲現象，一陣不妙的念頭，油然浮上心頭。

整個夜晚，因氣溫實在太冷無法入睡，凌晨 2 點，突然感覺手腳一陣發麻，這才想起自己有心血管疾病，氣溫太低是個可怕危險因子。人生第 1 次在天寒地凍的戶外夜晚，就在雙眼凝視繁星點點的星空下度過。

隔天一早七點，醫療團隊人員打開車門，第 1 句話就問「你還好吧？」，他們擔心我保暖衣物不夠，變成他們搶救的第 1 人，我打趣地回嘴：「那不必找新聞了，我就是新聞」，語畢，大家相視微笑。

這趟日本行，雖不是記者生涯第 1 次出國，卻是第 1 次在天寒地凍的異國他鄉採訪，「心態很重要」。記者生涯 20 多年，跑過九二一、台南、花蓮歷次大小地震，總以過往經驗準備行前工作，「心態輕忽」是隱形殺手，因為每次天然災害態樣都不同，嚴肅面對才是正解。

日本能登地震後 3 個月，台灣花蓮在 4 月 3 日上午 7 點 58 分，發生芮氏規模 7.2 強震，我接獲公司通知後，一行 4 人立即整裝出發前往災區。受鐵公路全面中斷影響，只能選擇搭高鐵繞道南台灣前往花蓮，抵達時已是深夜 11 點。

辦理完入住飯店手續後，我們前往倒塌大樓現場勘查，發現災情還在可控範圍，決定隔天一早優先採訪旅遊業受衝擊狀況，其中租車業受創最嚴重，清明連假業績一夕泡湯。在初步完成民生議題採訪後，我們兵分二路前往災區採訪最新災情。

第 1 站，我們前往太魯閣國家公園牌樓，遙望山頭，發現有層層黃沙繚繞，好奇問了現場道路管制員，得知這是餘震不斷，是山上沙土搖動造成的現象，提醒我們特別注意。

正當準備離去時，2 輛滿布塵土的機車由牌樓處闖了出來，我們好奇上前詢問，原來是來台旅遊的外國觀光客，地震當時受困山區 1 天 1 夜，臉、身體全是塵土，也沒有進食。

有媒體同業急於採訪，趕忙拿起攝影機準備拍攝，但我發覺這 3 名觀光客口乾舌燥，趕緊拿出礦泉水讓他們潤潤喉，舒緩情緒。閒聊一陣子後，正式進行採訪，他們也分享地震當時的所見所聞，看得出飽受驚嚇，但對我們提問有問必答。離去前，他們對我會心一笑，「謝謝你的水」。

隨後，我們轉往坍方嚴重的路段採訪，途中發現山頭飛沙走石嚴重，黃沙滾滾，偶有小落石墜落路面，我與攝影評估後，決定冒險挺進重災區，由攝影開車快速通過，我在副駕觀察是否有落石滑落，2 人交相掩護。

進入災區坍方路段後，攝影拿起相機拍攝第一手畫面，由於現場落石不斷，由我在旁戒護觀察，一旦有落石，馬上大聲呼喊提醒，災區採訪首重分工合作。



採訪災害現場的記者劉文淵 (左) 與王思涵 (右) 也接受當地媒體的訪問。(劉文淵提供)



攝影記者杭大鵬採訪台灣馳援日本能登半島地震的醫療隊。（劉文淵提供）

現場事先模擬也很重要，我們會討論萬一有落石，現場是否有地形地貌可就地掩蔽，如身體緊靠山壁或橋墩，事先勘查好躲藏地點，一聽到呼喊聲，才可爭取時間，本能性迅速反應躲避。

災區採訪工作，團隊協調也不可輕忽。記得 8 年前採訪台南地震維冠大樓倒塌現場，當時任職前東家蘋果日報，正流行空拍機，倒塌現場上空同時出現 10 部空拍機，忽高忽低圍繞拍攝。由於已危害搶救工作，消防人員希望各家媒體協調，1 次出動 1 台拍攝。

沒想到，所有空拍機降落地面後，才發現 10 部空拍機，竟有 9 部是蘋果日報所有，大家都不知道彼此的存在，被消防人員戲稱「出動空拍機隊嗎？」，顯見團隊協調的重要性。

地震新聞採訪首重經驗累積，台日國情不同，做法也有所調整，經驗法則不一定全都適用，記者跨國採訪，不能用「想當然爾」直接套用，尊重每個地方文化，同理心理解對方立場，相信才能成功完成每趟任務。





2024 年 8 月 4 日記協舉辦的「生成式 AI 在新聞室的應用：實務案例分享與交流」論壇活動。(攝影：曾俐瑋)

主題二：AI 技術對新聞產業的助力與挑戰

生成式 AI 應用是近年最為熱議的新型科技趨勢，在媒體產業中也受到矚目，無論是新聞編寫、編輯、攝影、圖像、翻譯等等各方面，都無法避免要面對 AI 浪潮的來襲。其影響性尚不可明確，但已經在錯假訊息、職業倫理等層面引起關注。

主題二邀請自由亞洲電台「亞洲事實查核實驗室」主任李志德分享 AI 技術對事實查核的挑戰；卓越新聞電子報的特約記者陳洧農，也為記協舉辦的「生成式 AI 在新聞室的應用：實務案例分享與交流」論壇活動做了詳實的報導，並總結應用 AI 從事新聞實務的許多同業面臨的助力與挑戰。

AI 技術對事實查核的挑戰：從一張六四照片說起

李志德／自由亞洲電台「亞洲事實查核實驗室」主任



吳仁華於六四事件 35 周年公布一張事件黑白照片。(本圖經過處理)

在過去，不乏這樣的故事：一個人親身見證了一起歷史事件 —— 可能是一宗犯罪、戰爭中的屠殺，或者殘暴的政治整肅運動，他拍下了照片，或者保存了其它證據，但因著種種因素，在很長一段時間無法發表。直到幾十年後，事過境遷，或者到了晚年，自知來日無多，因而決定公布這一段歷史文獻。例如中國攝影記者李振盛在 2018 年決定公開藏在家裡地板下數十年的，關於文化大革命的照片，出版《紅色新聞兵》一書，為中國這一場政治浩劫留下第一手的生動影像。

同樣致力揭露中國政府殘酷鎮壓政治反對運動歷史的，還有歷史學者吳仁華。他在 2024— 六四事件 35 周年 — 公布了一張他收藏多年的黑白照片。照片裡可以看見有三具屍體橫躺在擔架上，頭部都遭重創。吳仁華說，這張照片是 1989 年 6 月 4 日中午在中國政法大學教學樓所拍，今年是首次公開，過去始終隱藏的原因是耽心危及拍攝者的安全。

六四歷史照片的真偽之爭

同樣是公開了珍貴的歷史現場，李振盛和吳仁華卻引發了不同的效應和討論。李振盛以生命呵護珍貴史料贏得各界盛讚，實至名歸。但吳仁華的照片，才一公布就陷入了真偽之爭。

先說結論，根據事實查核，吳仁華的照片確實是六四屠殺的歷史實況。最有力的證據來自一部紀錄六四運動的紀錄片《天安門》中，有一幕場景和吳仁華的照片十分接近，三位罹難者的安置排列方式大致相同，部分細節則完全符合。吳仁華本人受訪時也證實，照片和紀錄片相似的部分，確實是同一場景：中國政法大學。

釐清真相固然是好事，但必須看到，吳仁華的照片最後能夠查核屬實，是因為有《天安門》這部紀錄片做為佐證，這是運氣。反過來試想，如果沒有這部紀錄片或其它同時期影像作品做為佐證，那麼吳仁華這張照片，會被如何評價呢？

Confabulation，當 AI 開始「唬爛」

「交給 AI 來判定！」ChatGPT 的問世帶起了使用 AI 的熱潮，很多人認定 AI 將是無所不能的工具。因此當吳仁華貼出這張六四事件的死難者照片時，許多質疑的網民將照片送進 ChatGPT，要求它判斷這張照片來自哪裡。

事實查核機構「亞洲事實查核實驗室」也要求 ChatGPT 判斷這照片的出處背景，結果發現隨著問法和使用語言的不同，ChatGPT 會給出不同的答案：

以正體中文詢問，答案為不敢肯定，需要更多相關資料與線索。
以英文詢問，答案為這是越戰時期的美萊村大屠殺場景。
以簡體中文詢問，答案為這是發生於 1968 年巴黎 5 月風暴學生運動。

為什麼被寄望帶來新時代的 ChatGPT，對於這張照片的判斷會這麼搖擺和失準？推動新聞科普不遺餘力的台灣科技媒體中心在今 (2024) 年 6 月 9 日發表了一份報告〈「偵測大型語言模型中的 AI 幻覺」專家意見〉，當中提到了「AI 幻覺」(AI Hallucination)。報告中引用高雄科技大學戴鴻傑教授的解釋指出：

「如同腦部受損的虛談症（Confabulation）患者，會變得明明說的每句話都可以讓人聽懂，但就是不符合實際情況，..... 這種虛談症的行為正符合現今大型語言模型（LLM）在某些情況下的幻覺表

現。」

「如同虛談症的病患，大型語言模型其實自己也分不清楚，它生成出的東西哪些是真的、哪些是自己虛構的。..... 所以目前 AI 模型的限制是，它很擅長接自己講的話，就算發現自己講錯了，但是因為話已經說出口了，只能繼續圓下去。」

AI 生成內容的挑戰

一起六四歷史照片的真偽之爭，體現了 AI 生成內容對於事實查核的新挑戰。

事實上，在此之前，AI 生成的圖片、影像，事實上已經是最新的不實信息的來源，例如下圖這些著名的案例：在加薩帶著一群孩子逃難的父親、向習近平下跪的普丁、身穿流行羽絨衣的教宗 .....。



向習近平下跪的普丁。(來源：網路)



在加薩帶著一群孩子逃難的父親。(來源：網路)



身穿流行羽絨衣的教宗。(來源：網路)

這些照片和許多 AI 生成的影片，都在世界各地不同的查核組織的努力下，被證實為不實信息。但對於查核組織和查核記者而言，這些肉眼可辨的內容，只是山雨欲來之前的滿樓狂風。幾乎所有和作者討論過這個議題的查核記者都相信，隨著 AI 的飛速發展，修正這些肉眼可見的錯誤只是時間問題。一旦肉眼無法查核，就只能依靠工具程式，但工具程式的結果向來只能提供參考和線索，沒有任何工具程式敢說自己百分之百可靠，絕不犯錯。

AI 生成的影像會不會發展到肉眼難以辨識的地步？答案極可能是肯定的。

「AI 識讀」和平台責任

應對這個迎面而來的危機，解方在哪裡？作者初步認為可以從「教育」和「立法」兩方面下手，前者是「AI 識讀」，後者「立法課予平台責任」。

「AI 識讀」的概念，明顯地來自「媒體識讀」，它意味著未來在「媒體識讀」的領域裡，必須特別突出對於 AI 生成內容的警覺和辨識。換句話說，閱聽大眾應該對於 AI 的能力，包括生成文字、圖像、影音的能力有一定程度的了解，一旦發現「太完美」或者「太異常」的照片或影片，必須首先懷疑它是 AI 生成，就算不能查核、分辨，也至少不會完全相信。

其次，筆者主張推動立法，課予大型網路平台規管 AI 的責任，包括建構查核設施及團隊，主動發現或者接受舉發，一旦認定很可能是 AI 生成內容時，至少做到標示內容；如果情況緊急，情節嚴重，也可以即時下架。

立法課予平台責任的倡議，或許會被質疑有妨礙言論自由的可能。但要知道，目前世界各國政府及公民社會，原本就要求平台必須對假新聞和不實信息負起查核、標示，必要時下架的責任。而 AI 生成內容，事實上也就是在這個脈絡裡，因此，如果認為平台對於文字類不實訊息應該責任，那對於 AI 生成內容該負的責任，當然是一樣的。

生成式 AI 浪潮下 新聞業的機會與挑戰

陳洧農／《卓越新聞電子報》特約記者

生成式AI在過去一年來對新聞業造成深遠的影響，為探討如何在使用這項技術的同時保有新聞的核心價值 —— 真實與正確，台灣新聞記者協會與台灣新聞攝影協會與政治大學新聞系於 2024 年 8 月 4 日在政大公企中心合辦「AI 對新聞產業的影響」系列論壇。首場討論的主題是「生成式 AI 在新聞室的應用：實務案例分享與交流」。論壇的上半場，來自《READr+》的記者李又如、《中央社》媒體實驗室主任宋育泰，以及《ETtoday》專題中心資深記者唐鎮宇，深入探討了 AI 在新聞業中的應用實例與面臨的挑戰。

分析大量文本的利器

李又如介紹，《READr+》使用生成式 AI 製作報導的初體驗，是去年的〈一躍成為經濟學人封面：臺灣如何成為外媒焦點〉。這篇報導中，以 AI 進行「主題分析」和「情緒分析」，大大提升了文本分析的精確度。生成式 AI 的自然語言理解能力，讓記者能夠直接詢問文本主題，大幅縮短了以往需要斷詞等繁瑣工序的時間。

此外，過往需要耗費大量時間，往往是交由工讀生進行的「資料標記」（Data Labeling），如今也可以由 AI 處理。「資料標記」簡單說就是依據內容將文本貼上屬性標籤。這麼做有什麼好處呢？李又如說，資料新聞常會做輿論分析，記者在抓取網路上的討論時，可以要求 AI 篩選有特定標記的內容，確保社會議題的討論不易失焦。

但李又如也提醒，不論是交由 AI 還是工讀生來做，都必須經過抽查驗證的程序。「不管分析資料的角色是人還是 AI ，其實我們並沒有改變做新聞的流程，只是角色換而已。」

從事資料新聞最好的時代

李又如認為，生成式 AI 帶來最大的改變是賦能。即便資料記者自己就會寫程式語言、做資料分析，但更專業的工序還是需要後端工程師的協助。生成式 AI 在相當程度上將這些技能的門檻降低，記者因而能夠有更多的調整空間，也大幅降低了探索的成本。

李又如說，做資料新聞的一大門檻是程式語言。以前如果要做較進階的分析，就要上網作功課，現在直接問 ChatGPT 就好了。「你知道你想要做什麼，可是你不會寫，沒有關係，它直接寫給你。」

那麼，一般記者是不是就能無痛轉換成資料記者呢？不盡然。李又如認為，最難的部分在於從「訪問人」到「訪問資料」的心態轉換；但如今生成式 AI 幾乎把技術的門檻降到最低，若是有心要學，現在正是進入資料新聞領域最好的時代。



李又如說，這一年來大家對 AI 浪潮有許多憂慮，但對她來說沒有太多抗拒，使用的經驗和效果都非常好。（攝影：陳洧農）

AI 使用比重逐年增加

宋育泰表示，若以廣義的 AI 來說，《中央社》其實很早就開始使用 AI 協助新聞產製。例如 2018 年使用模板新聞，讓地震消息自動進稿；2019 年與資策會合作開發人臉辨識的AI程式；2020年起，除了利用文字轉語音的方式唸新聞，也開始使用程式斷詞來進行文本解析，到了 2022 年，此程序已經推及社內所有新聞，成為標準化的作業流程。

宋育泰特別強調，《中央社》和資策會合作開發的人臉辨識系統雖然是使用《中央社》的照片作為資料庫，但都是出現在公共場合的照片，而且是針對名人進行辨識；隨機出現的路人不具可辨識性，也不在使用範圍內，因此即便有侵犯隱私權的疑慮，程度也很低。

及至 2023 年，各種生成式 AI 軟體有如雨後春筍般萌生，媒體內部也多方應用，逐字稿、圖像設計、翻譯都不在話下。他說，有些概念複雜的圖像不見得能在素材圖庫中找到，即便有，風格也不一致；而 Midjourney 可以讓素材風格統一，大幅提升美編的效率。另外，很多時候跟 AI 互動還能發現預期外的構想和呈現方式。



宋育泰分享了許多編輯端的 AI 應用。（攝影：陳洧農）

AI 在編輯層面的功能漸趨完備

除了上述功能，AI 撰寫一週大事、問答機器人等功能也在《中央社》的使用範疇中，今年七月更透過社內主播的聲音訓練出專屬的聲音模型「百聲」，可謂應用多端。儘管如此，宋育泰特別聲明，《中央社》對於生程式 AI 的使用相當謹慎。

鑒於這項日新月異的新科技可能引發的爭議及疑慮，《中央社》2023 年 9 月 1 日宣布了「《中央社》生成式 AI 應用指南」，並隨著時間推進持續編修。例如今年因應「百聲」的上線，就增加了虛擬主播的使用範圍與規範。

宋育泰將《中央社》的對生成式 AI 的應用描述為

「打一套 AI 的組合拳」，從進稿、編輯一直到發稿的過程中，將 AI 能發揮功能的環節一個個組合起來。他特別指出，將這些功能完備的用意並不是要把編輯裁員或縮編，而是希望能夠透過 AI 的服務加速新聞製程、減少錯誤，進而投入更多記者到現場。

選美編或選 AI ？

隨著 ChatGPT 和 MidJourney 這類 AI 工具逐漸進入新聞製程，AI 是否會取代記者或美編的話題一直引發熱議。唐鎮宇從自身經歷出發，比較了使用生成式 AI 以及與人類共事的經驗。

唐鎮宇在製作〈台灣長照家庭圖鑑〉時正值疫情期間，無法拍攝現場，因此選擇以手繪插圖的方式做視覺呈現。但是關於圖像的風格與方式，卻花費了長達兩個月的時間和美編討論，時間成本相當可觀。但他也表示，美編最後製作出的圖像卻有著令他驚嘆的巧思與細膩。

後來唐鎮宇在使用生成式 AI 生成圖象時，面臨的困境剛好相反。「沒有人跟我討論到底該畫什麼。」他說，AI 確實能生成品質不錯的圖像，但是在風格與細節的把控上，還是難以和人類媲美。而且，圖像風格和細節的調校，其實要比想像更費時。



唐鎮宇說，自己嘗試使用 AI 生成擬真風格的圖片時，在內部遭到強烈抵抗。（攝影：陳洧農）

AI 做記者？很難！

談及生成式 AI 會不會取代記者，唐鎮宇認為現階段還是有相當難度。他詢問現場的新聞同業，與 ChatGPT 互動的經驗如何。有人認為，除非事前提供有用的資料，否則能難以得到有深度的回答；也有人反應，ChatGPT 的資料庫無法即時更新，因此對於時事脈動的對應力較差。

唐鎮宇進一步指出，AI 在處理某些敏感話題時仍有限制，這些限制可能是基於 AI 倫理考量；但記者工作往往需要報導一些敏感或爭議性的社會議題，這種能力 AI 目前仍難以完全取代。

這樣的說法並非沒有道理，畢竟記者工作需要高度的靈活與彈性；但就如同早前 ChatGPT 被限制不能教導投資理財一樣，對敏感話題的限制，也是人為的枷鎖，是值得注意之處。

提升了效率，衝擊了倫理

唐鎮宇和李又如持類似的看法，認為 ChatGPT 這類大型語言模型最大的影響，就是讓記者開始有初階的工程師能力。他說，在地震新聞的發稿中，《ETtoday》的 AI 小組團隊成功開發出了一個能夠迅速生成新聞稿的 AI 模型，並且已經擴展至天氣預報的其他應用場景。

在其他流程中，生成式 AI 的應用也所在多有，例如改錯字、下標題、併稿、寫訪綱、甚至延伸改寫。但是對於 AI 能夠讓媒體投入更多記者到現場、或是把更多能量拿來做深度報導的說法，唐鎮宇認為太過理想化，「這完全是勞方的角度，」他笑說：「資方一定不會這麼想。」

唐鎮宇也指出，在生成式 AI 廣泛應用於新聞製作的同時，倫理問題逐漸浮現。在圖像的使用上，他認為，為降低讀者誤認為真的風險，不應使用擬真圖片。至於文字的部分，他說，雖然「人類要為最後生產結果負責」是現在的共識，但這衍伸出一個問題：標示該怎麼標？

「如果我要負全責，我要標示嗎？」他以 AI 協作的氣象新聞為例，標示寫著「70% 由 AI 生成，30% 由人工校對而成」，那讀者該如何看待這樣的標示？「到底是會下雨的部分還是不會下雨的部分由人工審核？我不知道。」

唐鎮宇強調，媒體的核心在於讀者的信任。無論新聞報導使用了何種技術，最終都應該由媒體對報導的準確性負責，關於使用 AI 的標示與否、怎麼標、以及標示所代表的意涵，是值得深思的問題。



講座相當踴躍，除了從業人員以外，也有不少學者、學生參與。（攝影：陳洧農）

台灣新聞記者協會與台灣新聞攝影協會合辦的「生成式 AI 在新聞室的應用：實務案例分享與交流」論壇的下半場，由《報導者》DATA 小組召集人柯皓翔和《上下游新聞市集》創辦人馮小非主講，問答環節則由上下兩場的講者共同回應。內容包含：生成式 AI 如何衝擊媒體對倫理界線的想像，以及效率追求下所隱伏的勞權危機。

AI 定位：「人機協作」

柯皓翔以《報導者》的〈獵童風暴〉為例，介紹生成式 AI 如何輔助其新聞產製，以及內部的〈AI 使用守則〉。

〈獵童風暴〉的配圖使用了許多偏向真實相片風格的 AI 生成圖像。為什麼《報導者》要把生成式 AI 導入配圖的設計環節呢？柯皓翔表示，從根本上來說，《報導者》的網站模板就設有配圖空間，因此一定要有配圖；可是當議題屬性涉及倫理問題，又或者較為抽象，導致不易使用攝影表達時，基於效率考量，編輯台就可能使用 AI 來生成圖象。

柯皓翔指出，《報導者》在製做大型的專題時，會有跨部門的討論，而設計師在以 AI 生圖的過程中，其他部門也會給予反饋，例如是否過於擬真，或帶有偏見等。他說，有時媒體內對 AI 的討論可能會出現文字本位的情況，但其實不同部門對於倫理的想像界線可能是不同的，所以攝影部跟設計部主任也是重要的把關的節點。

〈獵童風暴〉在體裁上有一個大的專題頁，其下還有數篇分篇。基於視覺風格統一的考量，都會用 AI 來統整處理。為了避免讀者誤認為真，在 AI 生成的圖像下方，《報導者》都會以圖說的方式揭露該圖像以 AI 工具生成。

柯皓翔說明，使用 AI 生成圖像時，通常會進行一定程度的改作，以避免產生著作權的爭議。例如〈獵童風暴〉的其中一個切篇首圖指涉了兒少性剝削影像的審查員，其圖像中的人影其實來自素材圖庫，只是背景由 AI 生成。對編輯部來說，AI 的使用被定位為「人機協作」，許多基礎概念都是設計師發想，再透過 AI 來輔助執行。



柯皓翔表示，正因為 AI 技術方興未艾，《報導者》才會不厭其煩地標註提醒。（攝影：陳洧農）

以永續的態度面對 AI

柯皓翔表示，關於生成式 AI 的使用守則，《報導者》其實從去年五、六月就陸續進行內部討論，直到今年才完整上線。其重點包含使用範圍、透明度，著作權以及隱私保密的問題，並針對「如何以永續的態度面對 AI」的擬訂相關指引。

這份使用指南參考了許多國外媒體的寫法，其中，柯皓翔認為「AI 的使用不應該以取代從業者新聞專業為目的」是一項 AI 是否被妥善使用的判準。此外，作為媒體自我保護的措施，使用 MidJourney 這類 AI 生成圖像工具時，過程中的指令跟結果都會被記錄起來，以確保素材與原創性之間的差距。

確實，許多媒體都將「使用 AI 不得以取代人類為目的」列入使用守則中（例如 BBC），但值得注意的是，當規範的重點在於「目的」而非「實質」，在倫理審查上的論證困難，有可能導致守則的執行面臨挑戰。

最後，柯皓翔指出，媒體應該不斷檢視自身使用 AI 的動機，並自問：AI 的使用究竟有沒有強化新聞專業？或者只是在節省成本？如果媒體能不斷確認這件事，並持續內部的溝通，才是比較健康的作法。

不能使用的影像

馮小非在專題〈中國牡蠣如何變成馬祖生蠔〉中擔任編輯。座談中，她介紹了專題製作的各個階段。

《上下游》在研究台灣的牡蠣產業時，發現業界對於馬祖生蠔到底是業者自己養殖，還是走私進口的，有許多傳言，莫衷一是。初期的線索指出有特定的集團從中國走私。為了一探究竟，《上下游》決定前往現場調查。

到了馬祖之後，《上下游》發現，不是特定的不肖人士在走私，而是在一個特殊脈絡中的「全島運動」：由於從馬祖開船到中國只需要 15 到 30 分鐘，雙方就像鄰居，甚至有親戚關係。業界所傳的「走私」，對馬祖漁民來說，就是「鄰居養了很多，載來我這邊出貨而已」。

所以後來《上下游》的調查態度已經不是要揪出犯罪者，而是要揭露這個狀態，並探討可能衍生的問題。此時，《上下游》已經拍攝到牡蠣在馬祖海上掛養的實景。之後，藉由佯稱是想要查看現場的買家，《上下游》也取得了牡蠣從黃岐港運至馬祖的影像。但馮小非指出，為了保護當事人，《上下游》不能使用這些影像。「雖然脈絡上我們都可以理解它是怎樣，但法律上來說它就是走私。」

為什麼要寫實？

《上下游》把所有素材組成詳細的敘事流程，交給政治大學傳播學院助理教授李怡志。李怡志了解調查始末，也確認《上下游》握有的證據後，接受了《上下游》生成 AI 影像的委託。

期間，《上下游》和李怡志多次討論，確保圖像細節符合現實。「我們非常希望整個圖像的呈現非常貼近現實。」馮小非說，原因有兩個，一個是希望可以讓讀者看到真正的樣貌。另一個原因是，《上下游》作為關注農漁業的媒體，其報導對於現場細節的呈現，經常受到農漁民挑戰，也因此特別需要對真實度考究。

「 所以（在 AI 的使用上）可能剛好跟一般媒體相反，其實我們需要『像』，『不像』對我們的新聞力來說是不夠的。」她說，要 AI 生成船的圖很容易，可是台灣、馬祖、中國的漁船其實長得都不一樣， 如果沒有真正掌握現場，一定無法生成正確的圖像。



《上下游》在專題〈中國牡蠣如何變成馬祖生蠔〉中對 AI 圖像的使用方式引發不少爭議。（攝影：陳洧農）

其他選項？

專題刊出後，許多人質疑：為何不用馬賽克？但馮小非指出，馬賽克其實沒什麼意義，因為馬祖很小，所有馬祖人或海巡一看都知道是誰。不然，用拉黑的方式呢？馮小非展示拉黑的照片，現場一陣莞爾。她說，自己每次在新聞看到馬賽克或是拉黑的影像，都覺得這樣的影像對閱聽人來說，有看跟沒看是一樣的。

也有人質問，漁民打電話的場景，難道不能找人擺拍示意嗎？可是對馮小非而言，那比 AI 更虛假。「那是演的，如果可以演的話，整個新聞都可以用演的，那意義何在？」因此她認為，與其如此，不如在實景的基礎上，用 AI 生成圖像，一來可以讓讀者感受到現場氛圍，也可以保護當事人。

至於揭露 AI 的使用，《上下游》一開始只對 AI 生成的圖像標示，後來在同事的堅持下，不論是真實攝影或 AI 生成，一律在圖中壓字標示。

當 AI 浮現在我們的意識中

馮小非說自己現在閱讀時，腦海常會浮現：這是不是 AI ？但後來她自問，是 AI 或不是 AI 的重要性是什麼？自己真正想知道的是什麼？「我真正想知道的事情是： 它是真的嗎？ 它有在騙我嗎？」

她指出，其實在當代的新聞閱讀中，讀者回饋扮演了不可思議的重要角色。即便報導內容與 AI 無涉，讀者仍然可以不斷挑戰媒體的報導，只因報導的內容不符「他看見」的真實。

馮小非認為，如果將這些納入思考，或許就可以容許更多的可能性；雖然這個可能性同時也是雙面刃。「你呈現的這些東西，如果它不是真正的，或者它真的不完整的時候， 你這整個媒體其實會被翻掉的。」她說，這份戒慎恐懼使她在使用任何工具的時候，有著不同的思考嚴謹度。

《上下游》對待 AI 的原則是：以現場為本。「所以其實 AI 不會讓我們省到什麼錢。」她說， 因為記者跟攝影師都必須到現場，「沒有現場，就沒有

AI（生的圖）。」她強調，一個正派的媒體工作者會堅持去到現場，堅持「確知」自己在說的事情是什麼。「你真正的證據有幾分，會決定你可不可以用 AI。」

生成圖像怎麼標？

在論壇的現場提問中，有關生成式 AI 的使用該如何標示，進入了更深的討論。唐鎮宇表示，只要使用了 AI 生成圖片，《ETtoday》都會進行標示，但他認為，理想上標示壓在圖上是最好的做法，不過目前內部尚未形成共識，所以還是依照一般新聞圖片的做法，在圖片下方以圖說標示。

柯皓翔則指出，在《報導者》內部，對於標示的方式其實有過歧見：文字組認為只要有使用就必須揭露；設計部門卻提出不同的看法。認為如果圖像本身不是紀實風格的畫面，為什麼要標註？讓讀者知道這樣的畫面是 AI 做的意義是什麼？



柯皓翔表示設計部門對於 AI 標示持不同意見。（攝影：陳洧農）

設計師覺得，AI 只是設計過程中的一個環節，如果我們不會特地說明圖像是以 Photoshop 或 Illustrator 製作，那麼對於 MidJourney 的使用應該也不需特別說明。

因此，《報導者》一度在 AI 圖像的標示上，只標註是由設計師製作。不過，後來還是認為只要有用到 AI 就要揭露，因為這是個 AI 大爆發的時代，人們對於 AI 的素養尚在養成期，所以才會決定採取鉅細靡遺的揭露方式。

再探「AI 是否會取代記者？」

一位新聞系的學生問到，以目前的媒體實務來看，記者到底會不會被 AI 取代？這個反覆出現的提問反映出不論在學界或業界，都瀰漫著此一憂慮。《中央社》的宋育泰認為，這個問題太遙遠，不是現在需要思考的事情。

不過，《ETtoday》的唐鎮宇則表示，《中央社》讓社內主播同意使用自己的聲音進行機器訓練，製作能夠每日播報新聞的虛擬主播，相當於簽下「賣身契」。「這個就是最明顯的有可能會被取代的故事。」

宋育泰說明，在製作虛擬主播的前期，《中央社》的三位主播曾表達，希望由三人的聲音揉合成一個聲音，使最後產出不具辨識性。但是，負責製作的 AI Labs 表示合成效果不佳，因此最後還是以單一人聲製作。「他有沒有覺得賣身喔，我覺得應該是不會啦。」他說，畢竟《中央社》對於虛擬主播的使用權限和用途都有管控，「所以是有一點點的保障。」

現場一位資深記者、台視新聞駐桃園記者林注強也回饋了自己的經驗。「年輕人們，你要看得到，你不是不會被替代，而是你一定會被替代。」他以自己駐地的桃園為例，早期某大報有 11 到 12 個記者，如今只剩 6、7 個。另外，記者可能把「自己」

替代，「因為你覺得薪資都沒有漲，所以你可能會離開這個產業。」他說，29 年前他在 TVBS，薪資三萬三千，一年後他到台視，因為起薪是五萬一千塊，三十年來，媒體界薪資只有越見下滑。

他表示，自己是文化新聞系畢業，但在 20 年前已經在寫程式。「創造不會被替代的競爭力真的很重要。如果你會跑新聞也會寫程式，我相信你可以活得比較久。」這位記者的語重心長不僅擴展了對於「被取代」的想像，也為潛藏在「人機協作」中的危機敲響一記警鐘。

《卓越新聞電子報》授權轉載
原文網址 https://feja.org.tw/76479
原文網址 https://feja.org.tw/76487



資深記者林注強忠告新聞系學子，務必打造不會被取代的競爭力。（攝影：陳洧農）



#MeToo(圖片來源：Canva)

主題三：#Me Too 之後

2023 年 5 月台灣的 #Me Too 運動廣泛引起社會大眾的關注，事發至今已過一年，群眾關注的力道下降，加害人與倖存者間的司法攻防卻依舊上演中。事件中的重要他人形成社會安全網，希望在黑暗中密密織就網羅，盡力承接住每一位風暴中走來的倖存者。

主題三邀請長期關注與追蹤報導 #Me Too 運動的《鏡週刊》人物組主筆陳虹瑾分享在一連串的社會關注與報導後，在逐漸減少大眾關注的聲量以後，事件倖存者乃至於扶助團體、重要他人的真實處境。

在所有不起訴之間

陳虹瑾／《鏡週刊》人物組主筆

「不起訴。」

8 月 27 日，演員 Mia 傳來訊息。電話才接通，我忽然不知道該說什麼，然後我們都哭了。

Mia 去年在個人臉書寫文章指出，演員黃健瑋於 2006 年間，涉嫌對她乘機性交；而黃健瑋對此告她妨害名譽。台北地檢署偵結，考量 Mia 根據親身經歷發表評價，並無誣陷毀損、妨害名譽的真實惡意，全案處分不起訴。

這一天，台北地檢署偵辦京華城案，拘提應曉薇；同一日，桃園地檢署依違反《貪汙治罪條例》等多項罪名起訴鄭文燦，求處 12 年有期徒刑。這一年，她經歷報案、找證據、找律師，與當下激動相比，網路上的回饋與反應相對冷靜。這也不能怪讀者；此刻司法線同業全部忙壞了，全台焦點都是柯文哲與京華城，台灣 #MeToo 議題早已沈寂多時，Mia 過去一年承受的攻擊與此刻公眾的關注也不成比例。我掛掉電話，心中感嘆社群媒體河道上，公義未必總如江河滔滔；還有人記得這件 #MeToo 案

嗎？把消息 Po 上 Thread，居然，許多人轉發了。

謝謝人們還記得。只是台灣進入後 #MeToo 時代，其他國家陸續經歷過的 #MeToo 後續影響逐漸浮現。這一年，台灣網路上出現各式厭女言論對運動與倖存者的反撲，與此同時，加害人對倖存者、倖存者的重要他人提出訴訟；亦有加害人確認司法無實質懲罰後（例如：獲不起訴處分），訴諸各界、自稱無辜，尤有甚者，常見加害人將不起訴書作為無罪令箭，意圖藉此羞辱倖存者。

倖存者反被控誣告

東方藝術團案即是一例。去年我在立委陳培瑜、人本教育基金會主任張萍、台南應用科技大學舞蹈系專任教授戴君安與許多匿名吹哨人協助下，追蹤台南東方藝術團案，於鏡週刊刊發〈無法仰睡的人：性侵案後王瀞韓與家人的 20 年〉，倖存者王瀞韓堅持實名受訪，指控台南東方藝術團團長兼武術指導朱瑞祥性騷、性侵女性學員。數名女生分別接受我採訪，指出在國小、國中、高中等不同階段，遭

遇性騷或性侵。權勢性侵案橫跨四分之一世紀，直到台灣 #MeToo 爆發，倖存者們才意識到：這是明碼標價的兒少性剝削。

我陪著王瀞韓與另名吹哨者 D 報案，對朱瑞祥提出妨害性自主告訴。報導刊發後數個月，王瀞韓與 D 陸續獲悉，朱瑞祥獲不起訴，原因是已過追訴期。

朱瑞祥透過律師發函，也託人寫信給我，稱「朱瑞祥已獲南檢不起訴處分，洗刷冤屈」。我留意到地方媒體同業的寫法，對地方同業的努力感到尊敬 —— 某報社在報導朱瑞祥自稱獲不起訴「洗刷冤屈」的同時，在報導中同時寫下：「朱瑞祥不願公開不起訴書內容。」「朱瑞祥至此未提供不起訴書內容，遭媒體詢問是否能公開作證，但遭朱瑞祥以『涉及隱私』回絕，不願提供。」

今年四月，王瀞韓發訊給我：「朱瑞祥告我誣告。」我立刻聯繫婦團協助；五月，在婦團律師陪同之下，王瀞韓以被告身份出庭，日前，王瀞韓已獲不起訴處分。

對倖存者而言 「不起訴不代表沒受傷」

#MeToo 運動進入司法程序，案件陸續偵查終結，大牙（周宜霈）案是矚目案件。與記錄 Mia 的書寫幾乎同時展開，這則專訪，我同樣約了一年；去年 6 月 27 日，大牙在臉書公開指證，2012 年赴香港錄製節目，遭「老闆陳先生」環抱、推倒在床。遭控的藝人陳建州稱大牙臉書不實，提出民事訴訟，求償 1000 萬元，又撤告民事，改提刑事加重誹謗告訴。台北地檢署去年偵查終結，認定大牙非無中生有或杜撰虛擬，不起訴確定。

在現代婦女基金會協助下，今年 7 月，我們刊發〈讓惡意收斂吧　走過權勢性暴力的輿論與法律戰爭　周宜霈、吳姿瑩對談〉，在報導中提及，大牙獲的這紙不起訴，對台灣低迷已久的 #MeToo 運動注入一絲鼓舞；但並不意味整體 #MeToo 運動明朗。

來看看幾個數字——

去年中，婦女團體結合全國律師聯合會性騷擾防治委員會，組成超過 40 名律師後援團，免費協助因 #MeToo 事件而被告的控訴人。據高雄市婦女新知協會統計，截至今年 6 月，累計接案 12 件，被告案由皆是妨害名譽，其中一人是協助其他案件當事人撰寫文章、發聲而被告，其餘 11 名被告皆是性暴力案倖存者。

另據勵馨基金會統計，2023 年 5 月台灣 #MeToo 爆發後，性騷擾案件服務量暴增；截至同年 12 月，勵馨半年內接獲求助諮詢共 913 案，服務量是前一年同期的 2 至 3 倍，其中，最大宗需求是法律諮詢（47%），其次是心理諮商（27%）。

值得注意的是，這紙不起訴，對大牙而言，也並非撥雲見日的保證。官司尚未明朗之際，她無法工作、重度憂鬱、徘徊輕生邊緣；即使如今生活與工作漸回正軌，她仍持續服用鎮定類藥物，努力減量中 —— 既視感彷彿很強？

8 月 28 日，女演員 Mia 獲不起訴隔日，在臉書發文：「突如其來一波恐慌發作，吃藥，等待恐慌過去。原來無論結果是起訴或不起訴，都會影響情緒、影響我身邊的人。」「不說出來是埋在皮膚底下的尖刺，一輩子；說出來是掀開傷口，再被社會碾壓，

自殺不能解決問題，勇敢求救並非弱者，社會處處有溫暖，一定能度過難關。安心專線：1925。生命線協談專線：1995。張老師專線：1980。

依舊是一輩子。」

全球 #MeToo 運動，離不開輿論與司法兩大戰場，而兩大戰場裡的各種作用力與反作用力，不時牽扯糾葛 —— 從線上到線下，社會期待、法制框架、輿論系統互相作用 —— 倖存者「說出來」之後，也許是集體創傷修復的開端，但同時，倖存者們也承擔了始料未及的反撲。採訪與寫作時，我也嘗試以更多篇幅探討：性平案件裡的重要他者們，是否可能在輿論或司法體系中適當介入，維繫普世價值的人權？

基於新聞專業，我常需直接聯繫性暴力案件中被指控為加害人的行為人，亦因此數度遭威脅提告。去年中，導演唐福睿出版小說《童話世界》，探討權勢性交，以及性侵案舉證、訴訟過程的艱難。當時我撰寫萬字專題〈這世界沒有童話　臭直男也是父權受害者　唐福睿、劉珞亦對談〉探討 #MeToo 運動進入瓶頸期，台灣男生心裡是怎麼想的？與女性互動時，什麼又是他們曾經「應注意而未注意」的？

事實上，前述報導是我寫過相對「安全」的一篇 #MeToo 相關報導 —— 所謂安全，指的是成為被告的機率偏低，全文沒有誰控訴誰，而是透過對談，講述唐福睿個人創作、關懷，以及兩名男性受訪者的社會觀察與自省。今年初，因為這篇「安全」的性別議題報導，我收到高雄地檢署傳票，遭列被告，案由為妨害名譽；原告是目前正在服刑的前台南名師張博勝，2019 年，在人本教育基金會協助下，張博勝連續性侵女學童長達 20 年、用手指侵犯孩子的事實被揭露，根據監察院報告，目前已知張涉犯性侵害或性騷擾女童案，至少 32 件 —— 而我在報導中引述唐福睿作品，背景提及公開資訊：「6 年來，台灣社會陸續爆出多起權勢性交案，包括新北五甘心物理治療所的廖泰翔案、台南新市國小張博勝案、台南勝利國小尚志剛案以及台中居仁國中黃紀生案等」，因為這一句話，服刑中的張博勝控我加重誹謗罪：張認為他被法院認定僅止於「強制猥褻」，而我書寫「權勢性交案」形同妨害了他的名譽。

記者報導公開資訊，成了被告。當然了，我國以人權立國，縱為性侵犯，他仍有權（顯然也有錢）打官司。

與律師開會、請假、被傳喚、出庭、提供刑事答辯狀、提供證物、不起訴、聲請再議 —— 所有的程序都是重複的，場景如此熟悉，只是事主從受訪者們變成了我。這一年，修復和反撲持續發酵，與時間一同走過了我們。我被控妨害了性侵犯的名譽；今年 9 月，我終於收到不起份處分書，上面其中一段是這樣寫的：

「（張老師）甚至早在 18 年前剛到 S 國小不久，就叫被單獨留置教室的女生戴眼罩、脫褲子、躺在並起來的課桌上，以指頭插入陰道方式性侵，還拍下體照片要求一起觀看。另監察院上街調查報告亦載明：『XX 國小學生遭張博勝性侵害騷擾情形：K 女躺在教室的併桌上並矇上眼睛，被張老師脫掉內褲，以不知名的異物插入下體。』等語，是被告陳虹瑾依據上開資料，又有相當理由確信告訴人涉犯強制性交案件，又因告訴人亦為學校女童之教師，對女童而言具有相當權勢，被告陳虹瑾始以『權勢性交案』描述告訴人所涉犯之刑事案件等節，實屬有據，且依上揭說明，被告陳虹瑾顯無自行證明其言論內容確屬真實之義務，且被告陳虹瑾依照上揭來源，撰寫本案文章，顯非子虛烏有之事，而誣指告訴人涉犯權勢性交罪，實難認被告陳虹瑾有何損害告訴人名譽之主觀犯意。」



台灣新聞記者協會活動紀要

2023 年培養優質公民力—校園媒體識讀講座

活動日期：2023 年 10 月－ 11 月
活動地點：北部、南部校園
主辦單位：台灣新聞記者協會
指導單位：泛科知識股份有限公司

2023 年記協「培養優質公民力－校園媒體識讀講座」系列活動，年齡段涵蓋專科與大學學生、課程或部分學校師長等，區域涵蓋台北、桃園、高雄等都會及非都會區。活動與各學校、班級教師合作，確保活動參與人數，盡量將媒體識讀觀念推廣給青少年與大學生。

本次活動成效良好，150 位參與者中滿意度問卷反饋接近滿分，部分參與者意見回饋中說，媒體識讀是他們比較生疏的課題，藉著講座讓他們更理解媒體工作或錯假訊息造成的問題，是很好的收穫。



講師活潑的演說方式引學生發笑。(攝影：曾俐瑋)



羅玉潔講師活潑生動的演說引發學生的學習興趣。(攝影：曾俐瑋)

10 月 20 日 台北場

地點：東吳大學外雙溪校區
講題：採訪節目產製過程與面對鏡頭
講師：羅玉潔／ TaiwanPlus 節目部製作人、台灣新聞記者協會執行委員

網路媒體當道，人手一機的時代，每個人都有機會創造自己的內容，為生活留下紀錄。透過這個演講，講師羅玉潔以活潑的方式分享媒體採訪的經驗，讓聽眾更瞭解媒體工作的內容。並教導增進口語表達的小技巧，學習該如何在鏡頭前表現，可以更好地傳達訊息給受眾。

講師以幽默的方式分享自己工作日常，讓同學了解電視節目或是新聞類節目的產製方式，並介紹一些防制假訊息的網站供同學參考。講師也邀請同學分享自身經驗，藉以增強學生的口語表達能力。



高科大的學生熱衷與黃子明講師交流。（攝影：曾俐瑋）



黃子明講師分享圖像變造的故事。（攝影：曾俐瑋）

10 月 24 日 高雄高科大場

地點：國立高雄科技大學
講題：新聞攝影的虛構與真實
講師：黃子明／中國時報資深攝影記者、台灣新聞記者協會監察委員（時任）

黃子明講師以「媒體識讀之新聞圖像的真實、想像與錯假」為題演說，搭配數量眾多的新聞圖像，讓學生易於區別其中的真偽。講師以許多歷史上著名的捏造或修正新聞圖像事件，來說明其中的問題，更以報社的新聞影像處理原則來明確新聞圖像倫理規範。

本場次由洪聖斐老師的「媒體識讀」通識課程學生參與，因此參與學生多半已對媒體識讀建立了基礎概念，講後的問答交流最為熱烈，例如詢問媒體記者「拍攝者不救」的道德問題、極權國家釋出的照片真實度等等。



李志德講師的演說帶給實踐大學學生不一樣的學習知識。（攝影：曾俐瑋）



高雄實踐大學學生主動報名本場講座。（攝影：曾俐瑋）

10 月 25 日 高雄實踐場

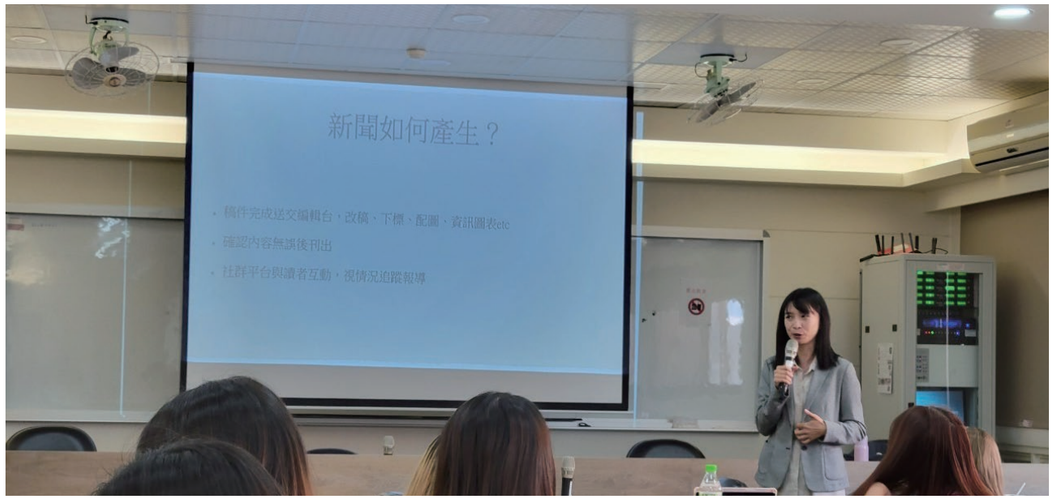
地點：實踐大學高雄校區
講題：非虛構：好看的新聞報導
講師：李志德／自由亞洲電台亞洲事實查核實驗室主任、台灣新聞記者協會常務監委

高雄實踐場次李志德講師以「非虛構：好看的新聞報導」為題演說，將非虛構寫作的歷史簡短地介紹給同學，並著重在台灣的非虛構作品介紹，例如陳柔縉、楊憲宏、胡慕情、簡竹書、李雪莉、楊智強、陳亭均等人的作品。此外，亦介紹報導者、天下雜誌等時常發表長篇調查報導的網路媒體，讓學生在短篇即時新聞的閱讀外，也能知道長篇報導的深刻性與社會意義。

本場次參與學生為該校自由報名之學生，所以涵蓋各科系與年級，因該校區沒有媒體與傳播相關科系，學生對媒體識讀的認識不深，相信演講對參與學生而言深具意義。



新生醫專的學生認真聆聽游婉琪講師的演說內容。(攝影：曾俐瑋)



新生醫專的 KOL 社團學生聆聽媒體識讀講座。(攝影：曾俐瑋)

11 月 22 日 桃園場

新生醫護專科學校
講題：誰在帶風向？錯假訊息停看聽
講師：游婉琪／獨立媒體人、台灣新聞記者協會常務委員、國際記者聯盟 (IFJ) 執委會後備執行委員

桃園新生場次的聽眾為該校「KOL 直播社」社團學生，對新媒體的使用深感興趣，也是急需學習媒體識讀的一群受眾。

為使青少年學生能理解媒體識讀，游婉琪講師除了講授新聞媒體的產製方式，也介紹何謂假訊息，還有可以提供訊息查核的網站。演講當中穿插介紹短片，希望引起學生的學習興趣。講座中還教導學生以圖搜圖的使用方式，期許未來同學遇到訊息時能停、看、聽，不會被錯假訊息直接誤導。



自由工作者小聚。(攝影：曾俐瑋)

2023 年記協自由工作者小聚

活動日期：2023 年 08 月 04 日
活動地點：小樹屋澤米芋
主辦單位：台灣新聞記者協會

獨立媒體工作者近年來逐漸增加，是新聞業界趨勢之一。為服務眾多台灣新聞記者協會與臺北市新聞從業人員職業工會的會員，使有志於或已從事接案工作的自由工作者，可以分享彼此的經驗，團結相互的力量，本會執行委員並同是自由接案者的游婉琪發起「自由工作者小聚」，邀請參與者一起聊聊接案路上的甘苦，並透過實戰經驗分享，幫助彼此的接案生涯更順遂。

本次活動獲 20 多位會員與參與者熱情參加，會中輪流分享自己接案的經驗與時常遇見的問題並解決之道。本會秘書曾俐瑋也說明自由工作者可在職業工會投保勞保、健保，讓參與者明白如何獲得更多勞工保障。本場次活動結束後，參與者組成「自由工作者 Line 群組」，無論是工作機會、勞工保障、法律諮詢等等資源，未來都可以透過群組提供參與者訊息與資源，增強對自由工作者間的團結與保護。

2023 — 2024 年台外媒體人茶敘

活動日期：2023 年 07 月 ~2024 年 08 月
活動地點：Two Three Comedy Club 23 喜劇俱樂部
主辦單位：台灣新聞記者協會、台灣外國記者會 (TFCC)

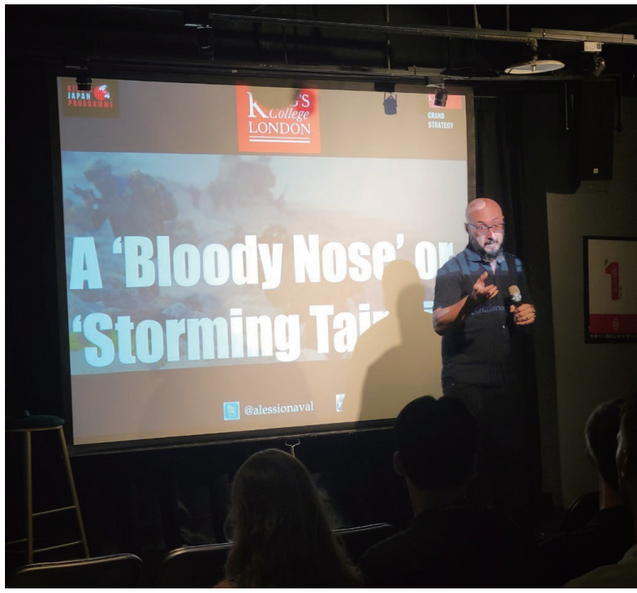
「台外媒體人茶敘」活動由西敏寺民主基金會 WFD 出資贊助，與台灣外國記者會 (Taiwan Foreign Correspondents' Club, TFCC) 合辦，2023 年迄今已舉辦約 10 多場每月活動，主題橫跨國防、軍事、民防、政治、內政、文化、氣象 …… 諸多議題，舉辦成效良好，得到許多會員的支持。

在 2 個小時的交流活動中，前 30 分鐘到 1 小時是專家對與會的台灣及外國媒體人進行專題演講，接下來的自由時間讓講者與現場記者相互自由交流。

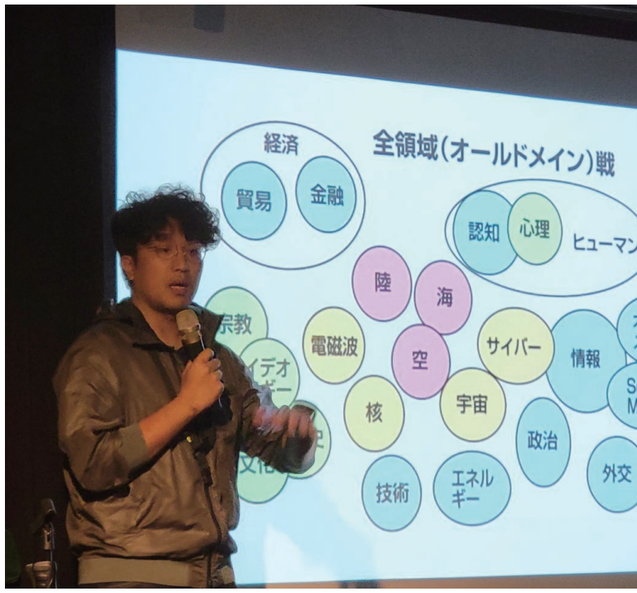
記協希望藉由這樣的活動，除了讓台灣跟外國記者相互認識之外，也可以透過不同議題、讓台灣各議題的專家跟台灣記者、外國媒體都有進一步的認識與交流。

日期	主講專家來賓	講題
2023/07/10	前參謀總長｜李喜明	台海安全與不對稱戰略
2023/08/21	英國倫敦國王學院戰爭研究所教授｜亞歷西歐．帕塔拉諾 Alessio Patalano	灰色地帶戰術在台海衝突下的應用
2023/09/20	刑事警察局國際刑警科研究員｜李昆達	打擊跨境犯罪與國際偵查合作
2023/11/15	臺北大學犯罪學研究所副教授兼所長｜沈伯洋	探究資訊世界中國介選方式
2023/12/20	美國奧克蘭大學文化與全球化中心主任及傳播、新聞和公共關係系助理教授｜蘇巧寧 國際危機組織中國問題資深分析師｜蕭嫣然 中研院民族所研究員｜劉文 台灣外國記者會主席｜周浩霖	2024 選舉的重要性與選後對台灣和東亞的影響
2024/01/03	淡江大學國際事務與戰略研究所助理教授｜林穎佑	總統大選後中國可能的軍事動向與台灣國防未來展望
2024/02/15	前立法院長｜游錫堃	國際新局下台灣的機會與挑戰
2024/03/26	文化部部長｜史哲	從晶片到文化名片
2024/04/24	美國商會資深顧問 ｜ Don Shapiro	台灣關係法 45 年的過去與展望
2024/07/17	「壯闊台灣」創辦人｜吳怡農	民防的亂象與希望
2024/08/21	前氣象署署長｜鄭明典	台灣風災概況





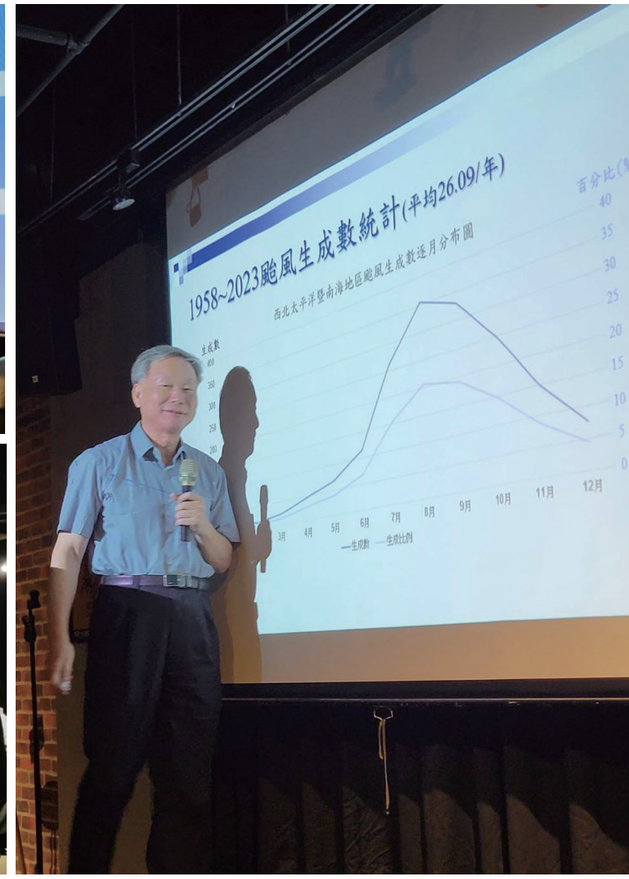




左上
前參謀總長｜李喜明
右上
英國倫敦國王學院戰爭研究所教授｜亞歷西歐．帕塔拉諾 Alessio Patalano
左下
刑事警察局國際刑警科研究員｜李昆達
右下
臺北大學犯罪學研究所副教授兼所長｜沈伯洋
(攝影：曾俐瑋)















上
左起：周浩霖、蕭嫣然、蘇巧寧、劉文
左下
淡江大學國際事務與戰略研究所助理教授｜林穎佑
右下
前立法院長｜游錫堃
（攝影：曾俐瑋、吳柏軒）

左上
文化部部長｜史哲
左中
美國商會資深顧問｜ Don Shapiro
左下
「壯闊台灣」創辦人｜吳怡農
右
前氣象署署長｜鄭明典
(攝影：曾俐瑋)



記協與工會會員參加 Google 課程，由講師黃維玲 (右前一) 主講。(攝影：曾俐瑋)

活動日期：2023 年 08 月 – 2024 年 06 月
活動地點：亞杰視角
主辦單位：台灣新聞記者協會
贊助單位：Google 台灣
講師：Google 新聞實驗室講師 黃維玲

2023 – 2024 年 GOOGLE 事實查核課程

「GOOGLE 事實查核課程」由 Google 台灣公司出資贊助，由新聞實驗室講師黃維玲帶領新聞同業探索業界最新查核工具與方式，記協為會員舉辦共 5 場次課程，橫跨 AI 影像辨識、社群網站調查、進階搜尋方式、進階不實訊息查核等主題，讓同業可以學習最新的查核方式，增進專業能力。

日期	講題
2023/08/31	Google 網站調查術工作坊
2023/10/26	Google 進階搜尋術工作坊
2023/11/10	AI 時代的影像辨識術
2024/05/23	社交媒體搜查術
2024/06/27	不實訊息查核術 101



Google 黃維玲講師於會員大會中教授新聞專業課程。(攝影：黃子明)

2024 年台灣新聞記者協會第十七屆會員大會暨改選

活動日期：2024 年 4 月 27 日
活動地點：TeSA 青島學堂
主辦單位：台灣新聞記者協會

台灣新聞記者協會於 2024 年 4 月 27 日 (星期六) 上午 10 點 00 分，在 TeSA 青島學堂舉行第十七屆第一次會員大會。會中選舉第十七屆執行委員、監察委員等幹部，並報告舊年度工作成果、新年度工作計畫、財務情形等會務。會務報告後進行選舉，並於投票後當場完成開票，再由新任幹部推舉新任會長，完成新、舊任會長交接。

本次會員大會也舉辦新聞專業課程講座，邀請 Google 台灣新聞實驗室講師黃維玲蒞臨演講，講題：Pinpoint：深度報導的強大 AI 工具。

工作成果報告

2023 年至 2024 年記協活動列表
（統計期間：2023.01.01 至 2024.04.24）

2023

Feb
- 10 | 舉辦 IFJ 計畫閉門會議 (香港援助主題)
- 15 | 參與立法院媒體草案公聽會

Jun
- 6-8 月 協助中正大學張時健老師發布「數位時代的新聞自主性之探討」問卷
- 28-30 | 參與「2023 世界新聞年會」

July
- 10 | 舉辦「台外媒體人茶敍」活動 (場次 1，李喜明)

Aug
- 04 | 協辦「自由工作者小聚」活動
- 15 | 參與媒改盟活動 (鏡電視參訪)
- 21 | 舉辦「台外媒體人茶敍」活動 (場次 2，Alessio Patalano)
- 31 | 舉辦 Google 講座「網站調查術工作坊」活動 (場次 1)

Sep
- 9 月 2022 台灣新聞自由年報出刊
- 20 | 舉辦「台外媒體人茶敍」活動 (場次 3，李昆達)

Oct
- 18 | 協辦「奧斯陸論壇社交之夜」
- 20 | 舉辦「培養優質公民力 ─ 校園媒體識讀講座」(場次 1，東吳大學)
- 24 | 舉辦「培養優質公民力 ─ 校園媒體識讀講座」(場次 2，國立高雄科技大學)
- 25 | 舉辦「培養優質公民力 ─ 校園媒體識讀講座」(場次 3，實踐大學高雄校區)
- 26 | 舉辦 Google 講座「進階搜尋術工作坊」活動 (場次 2)

2023

Nov
- 09 | 參與 RSF「2024 大選媒體倫理宣誓」記者會
- 10 | 舉辦 Google 講座「AI 時代的影像辨識術工作坊」活動 (場次 3)
- 14 | 參與經民連記者會抗爭活動 (上報記者受害案)
- 15 | 舉辦「台外媒體人茶敍」活動 (場次 4，沈伯洋)
- 17 | 參與外交部 NGO 領袖論壇
- 22 | 舉辦「培養優質公民力 ─ 校園媒體識讀講座」(場次 4，桃園新生醫專)
- 29 | 參與 RSF 無國界記者東亞華語新聞閉門會議

Dec
- 02 | 參與自由時報工會勞教活動
- 20 | 舉辦「台外媒體人茶敍」活動 (場次 5，蘇巧寧、蕭嫣然、劉文、周浩霖)

2024

Jan
- 03 | 舉辦「台外媒體人茶敍」活動 (場次 6，林穎佑)

Feb
- 02 | 舉辦「台外媒體人茶敍」活動 (場次 7，游錫堃)

Mar
- 09 | 舉辦記協春酒活動
- 26 | 舉辦「台外媒體人茶敍」活動 (場次 8，史哲)

Apr
- 24 | 舉辦「台外媒體人茶敍」活動 (場次 9，Don Shapiro)

工作計畫

Google 課程	廣受記協會員與工會會員歡迎、由 Google 講師提供之專業課程已於 2023 年舉辦 3 場，今年包含會員大會附帶活動，亦將舉辦 3 場專業課程，活動期約在上半年。
IFJ「台灣新聞自由與新聞工作者權利觀測計畫」	持續與 IFJ 持續申請本計畫補助，活動期約在下半年。
與 TFCC 持續合辦台外媒體人茶敘	本活動由西敏寺民主基金會 WFD 出資贊助，2023 年迄今已舉辦約 10 場每月活動，成效良好，得到許多會員的支持。年度預算目前申請中，若順利申請下來也期望能擴大辦理，為會員提供良好社交服務。
2023 年報出刊	「2023 台灣新聞自由年報」按往常預定於 9 月出刊，5~6 月為規劃期、7 月初向各級政府單位提出廣告贊助邀請、7~8 月為編輯期、9 月送印出刊。年度主題可考量與時事搭配，如震災採訪勞動安全問題等。
媒體識讀活動	記協去年下半年由泛科知識 (NCC) 申請媒體識讀補助計畫，今年亦可考慮申請再舉辦，活動期目標在下半年。往年合作單位皆為各級學校，新住民組織，足跡遍布台灣各地 (基隆、台北、新北、桃園、高雄、花蓮、台東)，新年度合作單位除了學校外也視補助單位需求設置，或可由幹部、會員推薦。
會員聯誼活動	今年記協無論會員或是幹部都加入許多年輕生力軍，可考慮舉辦自費出遊聯誼活動，加強組織團結。
其他公民團體外部參與：公民參與媒體改造聯盟、衛星公會自律委員會	


會員進行新任幹部選舉投票。（攝影：黃子明）



記協新任幹部合影。（攝影：黃子明）

幹部改選

新幹部名單

會長	吳柏軒	自由時報生活中心副召集人	常務監事	李志德	Radio Free Asia 事實查核實驗室主任
常務理事	游婉琪	獨立記者	監事	林注強	台視駐桃園記者
常務理事	楊智強	獨立記者	監事	鄭超文	聯合報攝影記者
理事	安德毅	獨立記者			
理事	陳虹瑾	鏡週刊人物組主筆			
理事	鄧佩儒	中央社外文中心記者			
理事	賴昀	udn 轉角國際編輯			
理事	簡永達	獨立記者			
理事	羅玉潔	TaiwanPlus 製作人			

20240517 台灣新聞記者協會聲明

中國國台辦本周三 (15 日) 發布消息，針對台灣的劉寶傑等五位政治評論員和家屬「依法實施懲戒」，理由是「蓄意編造有關大陸的虛假、負面資訊」。針對國台辦的言論及未來可能的行動，台灣新聞記者協會發表聲明如下：

1. 呼籲國台辦公布案情

國台辦指控五位政治評論人「蓄意編造」的「虛假、負面資訊」究竟實際內容是什麼，中國政府並沒有公布，外界不得而知。然而就新聞傳播實務而言，這類台辦認為的「負面資訊」只有兩種：要不就是消息本身有誤；要不就是這些評論不為中國當局所喜。

如果是上述第一種情況，中國政府大可以發布澄清消息，指出這些評論員引用訊息的錯誤之處，要求更正。這是文明世界的慣常作法，普世皆然。如果是第二種情況，根據言論自由的原則，任何評論意見都應該獲得保護和尊重，這也無需多說。

因此台灣記協呼籲，國台辦應公布本案詳情，令外界了解究竟基於什麼原因，會使台辦繞過慣常的文明作法，直接訴諸權力，制裁代表公眾知的權利和言論自由的政治評論人。

2. 台辦勿意圖藉本案造成寒蟬效應

如前所述，國台辦就本案只強力處罰，卻不對外說明案情。其結果就是在對新聞機構和記者之間製造「寒蟬效應」。未來在台灣，不管是編制有「大陸中心」的媒體機構，或者是出差、派駐大陸的記者，勢必都在高度恐懼、不確定的環境下工作。「這則採訪能不能寫進報導裡？」「這件事能不能用這個角度評論？」..... 沒有人不懷疑，卻無人有答案。這是中國當局標準不一，執法隨意的必然後果。

3. 這起案件不該變成另一個「富察案」

台灣記協認為，劉寶傑等五位政治評論人一案只是冰山一角。事實上，中國之手早已伸進台灣的傳播、文化領域。台辦打電話向台灣媒體「關切」新聞報導內容及走向的消息，在業界時有所聞。日前，台灣八旗出版社總編輯富察被中國當局依「國安理由」逮捕、留置超過一年，至今案情不明，更讓台灣相關領域工作人員為之震驚。

劉寶傑等五位政治評論人被中國當局依照行政，甚或可能是司法追訴。這樣的情節和富察案的核心元素完全相同：「因言獲罪」。基於此，台灣記協必須呼籲甚而警示中國政府謹慎行使權力，本案不能變成另一個「富察案」，否則中國只會讓自己在普世價值的紀錄上再添一筆劣跡。

台灣新聞記者協會
臺北市新聞從業人員職業工會
2024/05/17

20240521 針對台灣記者 WHA 採訪被拒聲明

世界衛生大會（WHA）即將於 5 月 27 日於瑞士日內瓦召開，台灣媒體「中央通訊社」記者依照往例向聯合國申請採訪許可，卻被要求提供「中國護照」。台灣新聞記者協會（記協）認為，台灣媒體派出的記者，從事新聞採訪工作，報導與台灣乃至全球都密切相關的公衛事件，聯合國此舉已嚴重違反聯合國憲章及言論、新聞自由等普世價值。

中央社布魯塞爾特派田習如及巴黎特派曾婷瑄日前於聯合國媒體申請平台遞交世衛大會採訪申請文件，由於該平台國籍欄位為下拉式選單，沒有「台灣」或「中華民國」選項，因此記者選擇「泰國」及「吐瓦魯」，並在備註欄中寫明記者來自「台灣（中華民國）」。

根據田習如指出，兩人去年循相同方式申請採訪許可獲得批准，直到赴聯合國日內瓦辦事處領證時，才遭相關工作人員以「收到來自中國的壓力」為由拒絕發證，今年兩人則是在申請階段就遭受「阻撓」，分別於 5 月 9、10 日收到審核單位回覆，要求兩人提供「符合聯合國政策及聯合國大會決議指導的正式中國護照」；田習如表示，她隨後再次回傳台灣護照證明文件，卻至今未再收到任何回覆。

記協指出，台灣與中國的關係聯合國不可能不知，卻仍要求台灣記者出示不可能擁有的「中國護照」，等同拒絕台灣媒體採訪，不僅違背聯合國憲章促進「不分種族、性別、語言、或宗教」等全體人權及基本自由的宗旨，也違反言論自由、新聞自由等普世價值。記協呼籲聯合國應停止受到中國干預，核發台灣媒體所屬記者正式採訪許可，以利報導世衛大會等重要國際會議，確保資訊充分流通，滿足公眾知的權利。

台灣新聞記者協會 2024/05/21

20240619 針對國民黨、民眾黨推動《衛星廣播電視法》修法聲明

針對國民黨、民眾黨推動《衛星廣播電視法》修法，台灣記者協會發表如下聲明：

一、國民黨、民眾黨聯手推動之《衛廣法》修法，記協認為包括「執照永續」、「NCC 組成方式改變」、「刪除黨政軍條款罰則」及民眾黨的修法修文能否落實等議題，最值得關注。

二、國民黨在《衛廣法》修正案中主張未來有線電視新聞台不需定期換照審查，一旦取得就永遠擁有。並有「回溯條款」，也就是之前被下架的電視台，在行政訴訟判決確定之前，可以繼續經營。

台灣記協認為，這項修法一旦通過，台灣將失去對劣質頻道的淘汰機制，現有業者利益永不喪失。未來所有的有線電視新聞台，不管端出什麼內容給閱聽人，大家只能接受，因為業者可以永遠擁有執照，後續影響極其惡劣。

過去確保新聞台品質的最重要工具之一，就是 NCC 的換照審查權，但國民黨的《衛廣法》修正案，就是要把最後這一點可能斬除掉。執照無確定期限，就是無限期保障現存秩序，讓壟斷的永遠壟斷，有線電視廣告利益永遠屬於現有業者。

三、「新聞自由」是國民黨推動《衛廣法》「執照永續」條文的重要宣示。但一般意義下的「新聞自由喪知」指的是工作者遭到政府迫害、關押或拘禁；言論內容無法發表或者強制被刪除 ..... 但台灣並沒有任何新聞台受到這樣的待遇，即使頻道進入系統，它仍然可以在 Youtube 和其它網路平台上運作，自由發表內容。因此「傷害言論自由」的說法，在這裡並不成立。

「執照審查」和「新聞自由」關係很清楚：任何人和組織都可以辦媒體，發表的言論不受迫害，這是「新聞自由」。但當一個公司或組織想要進入有線電視系統經營時，就要符合一定的專業標準，NCC 就是專業標準的法定審查機構。為什麼上架的機會是給現在這些業者，而不是其它人或組織？是因為 NCC 認定這些業者比起其它申請者更具備專業能力，而不是這些業者的言論自由比別人更應該被確保。

四、刪除黨政軍條款的罰則，卻沒有其他配套防範，這是大開民主和新聞自由的倒車。就算搭配民眾黨的強制媒體股權揭露，那也只是回到跟過去民眾認知某某台是軍方的、某某台有國民黨背景等等一樣，與當年民間要求與黨政軍退出媒體的精神全然相悖。

五、民眾黨的提案，就提案本身而言，姑且不論「強制媒體機構公開發行股票」這一類規定的可操作性，就提案動機而言，它確實具有進步性和改革意識。

但令人憂心的不是條文理念，而是民眾黨的政治行動。如果如外界預期，民眾黨這次將再和與國民黨合作推動修法，也就是國民黨支持民眾黨的提案，民眾黨支持國民黨的提案。這樣將產生一個矛盾的結果：

民眾黨的提案，是要求藉著「公開發行」、「股權揭露」、「廣告贊助揭露」來強化對新聞台的管理。但國民黨的提案正好相反，一旦通過的結果，將解除 NCC 對新聞台最重要的管理工具：執照審查。

所以如果民眾黨選擇和國民黨共同推動修法，藍、白兩黨版本全數通過的結果，是民眾黨修正案的精神第一時間就會被國民黨的「執照永續」條文架空。當執照不用換發，NCC 無權審批，形同最重要武器被收繳，如此要怎麼執行民眾黨期待的管制呢？這種修法意志和政治選擇之間的荒謬和矛盾，也是記協必須明確指出的。

針對國民黨、民眾黨這一波修法，記協提出如下呼籲：

1. 要求國民黨撤回「執照永續」、「NCC 組成方式改變」修款，重新檢討「刪除黨政軍條款罰則」的配套措施。

2. 民眾黨請慎重思考，支持國民黨修法對於自身提案的影響，不要做出自我矛盾和荒謬選擇。

3. 媒體議題請回歸專業討論，記協要求「衛星廣播電視法」修法必須召開公聽會討論，邀請台灣新聞記者協會及其它具代表性的媒體工、協會代表出席。

台灣新聞記者協會 2024/06/19



20240719 針對北市幼兒園新聞報導事件聲明

台北市培諾米達幼兒園的毛睿珅性侵多名女童一案，近期引發社會震撼，其中關於媒體採訪權及大眾知情權部分，因兒少法 69 條規定，限縮媒體披露兒少個資，該法規主要是為了保護受害者不因資訊揭露而受到更多傷害，但卻因過往行政認定及裁罰等，產生媒體業對兒少新聞的「寒蟬效應」，致使相關兒少新聞報導未盡完整或不夠及時，如毛睿珅一案在當年因媒體未能即時報導揭露該園名稱，讓不知情家長後續送孩子入園而受侵害的憾事。

針對此議題，台灣新聞記者協會已參與立法委員林月琴等人召開的公聽會，表達記協意見及立場，在此也重申與修正相關聲明內容如下：

首先，媒體保護兒少的心與社會大眾一致。

但關於兒少影像、資訊揭露等情境、範圍與限制，政府單位標準不一，致使媒體第一線製播新聞的困擾，甚至受罰。舉例來說，《鏡週刊》過去曾報導「恐怖育幼院關黑牢吃餿飯」等事件，具高度公益性，加害者後續也被繩之以法，該公司自認相關內容皆遵守兒少法施行細則第 21 條，沒有足供辨識受害兒少的資訊，卻因刊出兒少寫給檢察官的文件，被認定該「字跡」足供辨識身分，受罰 3 萬元。

對此，記協呼籲主管機關及立法單位，應協助媒體新聞報導的「揭弊」功能，賦予大眾「知情權」保障，並敘明相關法規中關於「揭露兒少身分資訊」的範圍，以及兒少新聞報導適用情境等，讓媒體避開紅線，萬不可統包式認定所有關於兒少的資訊揭露都屬違規，延伸媒體對兒少新聞的寒蟬效應。

事實上，目前已有多部法規嚴格控管媒體，包含兒少法、性侵害防治法等，限制媒體不得揭露被害者身份，以免對當事人不良影響，相關懲處，一旦踩紅線的開罰一次就 3 萬元，且同一機構累加，第二次 6 萬、最高 15 萬元；記協建議，若媒體真有危害當事人權益，可由政府或相關單位協助弱勢族群進行民事求償。

而在現行實務中，當學校處理校園師生性平事件，常因權勢不對等，兒少被害者不敢申訴，但教育部主管的「校園性別事件防治準則」便將新聞當作啟動調查的要件，免當事人投訴，校園知悉性平事件，24 小時內就要通報並處置，新聞報導在其中扮演了重要角色。

記協也提醒，在兒少事件的發酵與傳播中，反而是境外網路平台業者不受我國法律箝制，應思考如何處置。畢竟兒少事件也會經由網路平台、口耳相傳流出，如「南投縣高中生性侵案」，或過往在臉書爆料公社亦揭露不少兒虐案，鑒於台灣民眾對兒少族群有著強烈正義感、想為其主持公道等社會風氣與精神，媒體受限法規綁手綁腳，卻只能背負「主流媒體都不報」的罵名，實際上早已報導，但內容隱諱，影響了被害當事人自身的申冤投訴，皆不利社會正向發展。

至於兒少新聞是否報導？記協不建議採事前審查，保持新聞自由。但建議政府應修法，讓兒少法針對傳播新聞類別，加上「對兒少有害之影響」評估機制，例如：是否過多腥羶色內容？過多詳細個資侵權？獵巫、歧視特定族群？是否中立客觀或未依無罪推定原則等，並由政府部門、專家學者、公民團體、媒體從業人員等組織專責單位，共同審視與界定兒少新聞報導的慣例及準則，處理檢舉案件，來防堵有害新聞，且不錯殺或阻礙對兒少有益的新聞報導，好兼顧大眾知情權，亦讓犯罪的加害者惡行被揭露，進而起到嚇阻作用，同時更可避免其他人因不知情而持續受害。

台灣新聞記者協會 2024/07/19



20240722 台灣新聞記者協會聲明

針對香港記協新任主席鄭嘉如遭任職的《華爾街日報》(The Wall Street Journal) 辭退，台灣新聞記者協會發表如下聲明：

第一，對於辭退鄭嘉如的決定，《華爾街日報》日前僅對外表示「拒絕就具體人員發表評論」。但這樣的聲明等於沒有聲明。台灣記協認為《華爾街日報》在業界素負聲譽，在大多數時候面對強大政府權力，都能保持新聞專業。台灣記協認為《華爾街日報》有義務誠實且完整地對公眾交代，辭退鄭嘉如的決定背後，是否受到中國或香港特區政府的壓力？又或者，這項決定是某種「自我審查」的結果？

第二，《華爾街日報》記者埃文 · 格什科維奇 (Evan Gershkovich) 在 7 月 19 日遭到俄羅斯法院判刑，《華爾街日報》在自己的報導中引述聲援新聞自由人士形容這起判決是「出於政治動機，是俄羅斯攻擊獨立媒體的一部分」。

台灣記者協會呼籲《華爾街日報》以格什科維奇案為鑑，不要讓辭退鄭嘉如這起事件上，被外界認定「出於政治動機」、「是中港政府攻擊獨立媒體的一部分」。

第三，台灣記協認為，籌組工、協會是勞工三權 ——「團結權」、「協商權」及「爭議權」的體現，這是勞工不可剝奪的權利。對於香港記者同行在當今艱困的環境下堅持籌組協會，台灣記協願意表達最大程度的支持。同時嚴正要求《華爾街日報》尊重記者參與工、協會的權利。

在此同時，針對中國《新京報》記者韓福濤失聯，台灣記協也同時聲明：

中國和香港地區近來屢屢傳出新聞自由遭到打壓的負面消息。韓福濤日前以長篇調查報導，揭露中國國內食用油安全重大問題，守護民眾健康，也在同行之間立下典範。但報導刊出之後，外界卻發現他個人社媒帳號被註銷，甚至有消息指出韓福濤已經與外界失去聯絡。

台灣新聞記者協會呼籲《新京報》及北京政府，儘快公布韓福濤的相關訊息，進一步讓他重回崗位，恢復正常的新聞工作。台灣記協強調，韓福濤的個案不是孤例，先前包括澳洲記者成蕾遭中國政府拘禁、關押；《南華早報》記者陳敏莉（Minnie Chan）去年底到北京後與外界失聯。都是近期廣受關注的事件，並且很可能只是冰山一角。

台灣記協將持續聲援包含香港、澳門兩地的中國新聞同行。也呼籲台灣國際社會持續關注中、港、澳的新聞自由。

台灣新聞記者協會 2024/07/22



廣告


郵保此開始
郵政壽險
護所愛
e動郵局 Chunghwa Post
e動郵局
牌價資訊
集郵專區
郵件查詢
壽險與房貸
客戶服務
預約投保
健康好郵人
中華郵政全球資訊網
Chunghwa Post Co., Ltd.
預約投保好方便
預約投保專區
洽詢商品內容更便利
e動郵局也能預約哦!
由此下載APP
中華郵政股份有限公司
106-03 台北市大安區金山南路二段55號
電話:(02) 2392-1310 傳真:(02) 2351-3310 顧客服務專線:0800-700-365


image:freepik.com

年報特刊

從鄭太吉到鋼鐵人，台灣記者安全保障進步了多少？

李志德／自由亞洲電台「亞洲事實查核實驗室」主任



2023 年 11 月 14 日記協與經民連聲援受威脅的《上報》記者。(攝影：曾俐瑋)

鄭太吉是誰？估計 50 歲以下，或者不從事新聞業的人，恐怕早就都忘了這個名字，更不要說這位屏東縣議會前議長對新聞自由的傷害。

當年發生了什麼事？輔大陳順孝老師有一篇文章〈黑道威脅下的報導策略〉，開頭兩段寫明鄭太吉當年所作所為，簡捷明瞭：

「1994 年 11 月 14 日傍晚，台灣省長選戰方酣之際，七、八名持球棒男子闖入民眾日報屏東分社，見到男記者就以棒擊打，見到女記者就打耳光，很多記者嚇得從二樓跳窗逃命，報社設備也被砸爛；雖然記者都知道是誰幹的，但沒有人敢寫出主嫌是當時的屏東縣議會議長鄭太吉。

「一個月後，12 月 13 日凌晨，鄭太吉又帶著七、八個手下到潮州鍾家，親自按門鈴把經營賭場的鍾源峰叫出來，然後在鍾源峰母親面前帶頭開槍殺了他，鍾母為子下跪求饒不成，憤而報案指控議長殺人。第二天，各報又是只敢報導鍾源峰被殺，不敢寫明兇嫌是誰；即使到了 16 日，立委蔡式淵公開點名鄭太吉開第一槍時，報紙仍是欲言又止。不僅如此，記者不敢具名報導，紛紛以『本報訊』取代『本報記者某某某報導』；一家報社，更緊張得送防彈衣給記者護身。」

鄭太吉 1994 年 12 月中被捕，之後判處死刑，2000 年執行槍決。鄭太吉伏法，但台灣新聞記者的噩夢並沒有結束。30 年後「鋼鐵人隊事件」登場，受害人是《上報》和記者陳燕珩，這一場不只武嚇，還有文攻，一幫徒眾砸毀了她的車子，他們的官司可望了結，但陳燕珩還被困在球團關係人發動的官司裡，不知道哪一天才結束。

她身上究竟揹了多少官司？「我自己都數不清了」，她笑著搖搖頭。

事件要回到 2021 年 11 月，《上報》接連三篇報導，揭開了台灣職籃 P. LEAGUE+ 聯盟「高雄鋼鐵人」可能將由中資掌控的消息：

〈高雄鋼鐵人撇中資遭打臉　最大股東靠姊夫「中國老賴」錢濤金援〉
〈閃市府追查幕後中資　高雄鋼鐵人竟拿「舊股東」裝蒜〉
〈中央開查！「外商皮中資骨」須追金流　立委修法擋巧門〉

「中資入侵」的疑雲起於原始股東陳韋翰提出的增資案。陳韋翰原本就是最大股東，在他提出並主導的增資案由香港「無極資本」認股，「無極資本」的代表黃哲寬之後出任球團董事長，無極資本特助陳冠豪出任領隊，無極資本的「關係人」，原籍中國的港人錢濤實際上成為球隊的控制人。

錢濤是陳韋翰的姐夫，黃哲寬據報導是錢濤的親信，陳冠豪是錢濤的特別助理。一般相信，這就是一個實質控制鋼鐵人隊的權力中心網絡。

這三篇報導刊出後，高雄市政府發覺鋼鐵人的實質股東是香港人錢濤，按規定需要經過經濟部投資審議委員會審議通過，因此向球團表明態度：如果自認資金沒問題，那錢濤就應該以自己名義投資鋼鐵人，光明正大面對投審會審查，不必再借妹夫名義。

這時錢濤被迫浮上檯面，以自己的名義申請投資鋼鐵人隊。案件進入審查後，大半年時間裡，既沒通過，也不駁回，異常地懸而不決在那裡。種種跡象顯示，極可能是國安單位確實認為錢濤的資金有疑慮。經過採訪、調查，《上報》於 2022 年 6 月和 10 月再發出兩篇報導：

〈高雄鋼鐵人幕後金主浮上台　增資申請卡半年恐「滅館」〉
〈高雄鋼鐵人金主錢濤自爆注資 5 千萬　送審遭國安單位「打叉」〉

一年之間五篇報導，揭露鋼鐵人球團高層組成和資本來源的種種疑雲後，球團的「文攻武嚇」開始出手，對《上報》，也對陳燕珩。

武嚇：識別、監控、跟蹤、出手

暴力恐嚇的過程，在媒體報導和判決書裡都已經公開。可以查證到的最早行動起於 2022 年 11 月底，對照上報的報導，就是在〈高雄鋼鐵人金主錢濤自爆注資 5 千萬〉這篇刊出之後。由陳冠豪「負責

提供資金、謀劃所有犯行」，先找了一個女孩子，假稱要提供鋼鐵人球團的其它弊案線索，約出陳燕珩見面，之後趁機將一枚 GPS 定位器裝在她的車子上，以便即時掌握她的行蹤。2022 年 12 月 31 日，受陳冠豪指使的一幫成員，進入陳家社區停車場，砸毀陳家的車子。

根據行動的嫌犯在偵查過程中的筆錄，他們原本交代的行動不只砸車，還有人身侮辱 —— 剃下陳燕珩的頭髮，從頭頂當中穿過。但嫌犯供述時說，他們認為沒有必要這樣對一位女性，所以對這個行動指令就直接跳過。換句話說，暴力砸車的過程，徒眾和陳燕珩或其它家人並沒有打照面。但確實在 15 分鐘之後，陳燕珩和家人就到了停車場準備出門。事後回想，如果早一點下樓可能就會和歹徒面對面，陳燕珩受訪時餘悸猶存，難以想像當時如果見到現場，會是個什麼情景，又該怎麼應對。

訪問時，問陳燕珩有沒有類似「創傷後壓力症候群」（Post-traumatic stress disorder，PTSD）的經歷？她說有，但不嚴重。在事發不久後的一段時間，她走在路上有時忍不住會回頭，看看是不是有人尾隨。開車時，如果有車子跟得很近，也會觸發她疑心，是不是又有人監視、跟蹤著她。

儘管是如同黑幫電影的情節和場景，但她回答的語氣沒有一點激動，一派輕鬆，似乎說的是別人的事。

文攻：刑事、民事、索賠、上訴

在「司法院裁判書系統」裡輸入「陳燕珩」，可以查出 17 筆資料：10 件判決，7 件裁定。10 件判決裡，2 件是檢察官起訴暴力砸車的案件，另外 8 件民、刑事判決，就是高雄育樂公司 —— 也就是球團，到錢濤本人，再到黃哲寬、陳韋翰，輪番向《上報》和陳燕珩提出民事或 / 和刑事告訴：

高雄育樂股份有限公司自訴陳燕珩妨害信用，地院判自訴不受理；上訴高院，駁回；
黃哲寬控告陳燕珩侵害名譽、信用，請求賠償，敗訴；
錢濤控告陳燕珩加重誹謗、加重妨害信用罪嫌，敗訴；
錢濤控告陳燕珩及《上報》，請求賠償，地院判決敗訴。上訴高院，敗訴；
陳韋翰控告《上報》，請求賠償，敗訴；
陳韋翰控告陳燕珩，請求賠償，敗訴。

這是陳燕珩因為報導鋼鐵人事件而涉入，截至 2024 年 8 月底已有結果的案件。這一系列官司從 2022 年 4 月發動，到 2024 年 1 月最新的一起判決出爐時，持續進行了兩年多，結果球團方不是敗訴就是上訴被駁。說輕浮一點，這真是個「百折不撓」的故事。但對陳燕珩、《上報》，或者站在關注新聞自由的角度上，這個就是典型的以濫訴為手段，意圖打擊新聞自由的惡質操作。

陳燕珩受訪時感謝《上報》負擔了所有官司的費用。的確，機構擔起責任，是前線記者對抗濫訴的最重要關鍵。因為記者做為一名受雇勞工，不要說官司輸贏，有時單單訴訟程序的本身，就足以拖垮一名記者的生計。

台灣過往最有名的例子之一，是 2011 年 4 月鴻海董事長郭台銘控告《工商時報》記者曠文琪，過程中郭台銘向法院聲請假扣押曠文琪的財產三千萬元獲准，這使得曠文琪每個月薪水被扣三分之一。當時台灣記協連同多個社運團體發起「小蝦米對抗大鯨魚」的連署，迫使郭台銘在 8 月撤回假扣押聲請。

《上報》為陳燕珩提供了訴訟資源，雖說是雇主應盡之義，但這樣的安全網並不是台灣記者理所當然擁有的標準配備。例如 2000 年 5 月，《勁報》記者洪哲政因為報導國防相關新聞被依《妨害軍機治罪條例》罪嫌追訴。但 2002 年初《勁報》倒閉停業，洪哲政只得自行面對官司，所幸當時他任職的《台灣日報》仍然以報導力挺，提供精神支持。

挨砸的是陳家的車子，還是台灣的民主？

「我感覺辦案的警察的確意識到了，這是個關乎新聞自由的案件。」做為一起暴力侵害新聞自由案件的當事兼受害人，陳燕珩受訪時回憶了新北市警方當時偵辦案件的態度。

的確，「鋼鐵人案」不是哪些個別人或機構的恩怨，而是一名新聞機構記者因為發布報導而遭到攻擊。在民主國家的運行慣習裡，這應該是更嚴重的犯行。檢視法院的判決，真正清楚地寫到這個高度的，是今 (2024) 年 1 月台灣高等法院民事庭由何君豪、張文毓、邱靜琪三位法官署名的判決書：

「系爭報導涉及公益，基於憲法第 11 條所保障之新聞自由基本權利，不必責其與真實分毫不差，且陳燕珩已盡其合理查證義務，而有相當理由確信其為真實，難謂係不法侵害上訴人之權利。

「不法性之認定，採法益衡量原則，..... 新聞媒體業者在自己的公開網站刊載報導，倘事涉公益而無不法侵害他人之人格權者，自為憲法第 11 條所保障具言論、出版性質之新聞自由，任何人均無權請求移除，否則，將侵害新聞自由與社會一般知的權利。」

但筆者也要說，並不是在每一個判決裡，都看得出法官對於「新聞自由遭暴力攻擊」的警覺。例如被指企畫及執行整起暴力事件的主謀陳冠豪，在事發之初逃亡出境，留下執行跟監、砸車的一幫聽令行事徒眾面對刑事審判，他們被判處 40 天拘役到 6 個月徒刑，6 個月徒刑的罪名是「竊錄非公開活動罪」，也就是以 GPS 監控陳燕珩的犯行。

2024 年農曆年初，陳冠豪從香港回台灣，在機場海關被逮捕。7 月，他被判刑 6 個月。這個策劃，犯下近年來最嚴重的攻擊新聞自由事件的嫌犯，非常可能他最終一天牢都不用坐。而法官對他行為的評價是：「法治觀念薄弱，行事作風難謂光明磊落。」對於他的行為所傷害的公共價值，也就是新聞自由，隻字未提，當然也就不在量刑的考量裡。判決書讀到這裡，筆者只能評價：維護一個讓新聞從業人員免於恐懼的環境，似乎並不在這位地方法院法官的優先議程上。

從 1994 年鄭太吉的手下大殺四方，到 2024 年鋼鐵人領隊陳冠豪對《上報》和陳燕珩的文攻武嚇。30 年來，台灣的新聞自由很難評價究竟是進步還是退步了。捍衛新聞自由的真實的場景，或許更像是一場停不下來的搏擊對抗，對手永遠在等機會出拳攻擊，一時間輕忽、閃神、失去警覺，像鋼鐵人隊事件這樣的攻擊就會捲土重來 —— 挾帶著進化變形的招式。《台灣新聞自由年報》之所以在整起事件即將過去時，仍希望以這樣一篇文章完整紀錄本案始末，原因也就在這裡。

2023 年新聞工作者自主性與權益調查: 勞權意識的世代落差?

張時健／中正大學傳播系助理教授

台灣新聞記者協會在 2023 年中，與中正大學傳播學系助理教授張時健合作進行新聞工作者調查，調查主題為新聞記者自主性與勞動權益之相關性，並涉及記者技能、數位依賴等面向。通過記協會員的通信與人際網路，向本地新聞工作者發放線上問卷連結並邀請填答。調查期間為三週（7 月 12 日至 8 月 4 日），共收回 483 份問卷，有效問卷為 474 份。統計上在 5% 的信賴區間下，滿足 95% 的信心水準。

本次填答的性別男女比例各半，年齡在 35 歲（含）以下者占近六成（58.2%），工作年資在 10 年（含）以下占六成五（65%），主要工作項目選填「採訪撰寫新聞」者最多，占四分之一（26.2%）。作品刊載平台以網站最高占四成（41.8%）、聘雇關係中以全職者為主要，占 79.7%。可以藉此推知台灣目前新聞工作者的特性。其中非典型工作者的數量多過兩成，對照美英等國新聞業的非典型工作者數量持續攀升，組織非典型工作者並維護其權益作為各國工會的工作重點之一，本地非典型僱用的比例值得注意。

本次調查延續記協過去關注的工作者勞動權益，有四問題：薪資滿意度、工作可負荷性、因工作受威脅、以及工作壓力，請記者自評。統計結果呈現：占全體填答者的百分比，就薪資不滿者為 25.3%，工作難以在合理工時內完成者為 25.7%，工作造成身心壓力者為 23.2%，認為因工作而身家安全受威脅者為 8.2%。

進一步就問卷各子題作關聯分析發現（為統計上顯著）：工作自主性愈高者，承受愈大的工作壓力，也傾向認為工作造成人身威脅，並且愈難在合理工時內完成工作。但工作自主性與薪資滿意度之間則沒有顯著相關 。這一方面意味著新聞工作者與廣義的藝文創作者近似：工作的成果要能展現創造力與自主性，但這個追求恆常地成為工作壓力的來源。另一方面也反映了記者的職業特殊性：新聞報導自主獨立是核心價值，但實踐的過程中必須在不同的社會勢力之間取得平衡，各方勢力與公共利益的拉鋸中常使記者犯險，高自主性工作者更易招致法律糾紛與衍生的職業安全問題。然而雖然自主性體現新聞工作價值，追求不易，但自主性高低卻與薪資滿意度無涉，表示台灣的新聞媒體並未對高自主性工作者提供對應合理的報酬。

另方面資料也顯示：工作年資愈長的工作者享有更高的工作自主性，但對薪資愈不滿意。他們的工作負荷量愈大（愈難在合理工時內完成工作），也因工作而有身心壓力症狀，並且有感於工作造成身家安全的威脅。相對於資深者而言，資淺或年輕新聞工作者對薪資滿意，不認為工作負荷是問題，也較少感受身心壓力與威脅。

這個發現與一般印象有出入。按理說，資深者會更熟練工作的方法，更能輕鬆處理任務與突發挑戰，這個優勢得自在採訪路線上長期磨練後累積的人脈與資源，而待遇與職位等客觀條件都會較資淺者更好，但調查結果卻呈現相反的認識。在與記協內部報告討論後，有資深者認為這可能是因為資淺工作者主觀的評價框架與資深者不同，對這些向度的敏感度較低，或勞權意識的強度不如資深者。在個案訪談的資料中亦有類似說法。有部份資深工作者觀察對記者本職的認同與承諾，可能有世代之間的落差。先前有相關研究者藉調查指出當代新聞工作普遍有低薪過勞現象 (Liu, 2018; Liu & Lo, 2017)，這個世代的落差值得更多關注。

在關於職位類型與勞權四面向之間是否有關的問題，研究發現記者主要工作為「採訪撰寫新聞」者，工作負荷量與工作壓力為各工種中最高。工作內容橫跨多樣類型者（主要為資深工作者）更傾向認為工作造成人身威脅。工作威脅在性別上亦有差異，男性較女性在此項填答偏高；但在工作的自主性上，女性較男性高分。同時，相較於其他媒體，電視台的新聞工作者對薪資最不滿意，並且感受到最高的工作壓力。以上在類別之間的差異都達統計上的顯著水平。

在數位依賴各題項上，進階的程式設計或使用 ChatGPT 的新工具雖不普遍，但能使用者更傾向同意工作負荷合理以及對薪資滿意，並且有更少的壓力，但自主性則較低。而 Google 與社群媒體的使用很平常。另，願意接受記協通訊者，有較高自主性，但傾向認為工作負荷量過重，壓力大，以及工作造成威脅。但不見得認為薪資不合理。在許多新聞機構追求數位轉型的年代，新聞工作者常被提醒要學習或具備有進階軟體操作能力。然而調查卻顯示具備這樣能力者能在薪資上滿意而有較差自主性，與新聞機構內數位工具與資料新聞任務的專業化（軟體工程師）發展或有關聯，這意味傳統新聞工作的內容仍維持其必要與專業性。

在進階的統計推論上，記者的高新聞自主性有益職涯發展，而記者的社交能力與智識能力皆支持記者自主性，且兩個能力相輔相成。但使用 Google 與社群軟體的數位依賴愈深者，並不利社交與智識能力。相對的，能使用 Python 等先進軟體者，在智識能力的填答上偏向高分。

最後，本次調查中的非典型工作者占調查全體的占比不低（兩成），但與全職工作者相較，在勞動權益的各向度上都沒有差異，這與常見主張（對照他國經驗）非典型工作者的脆弱（precariousness）相比，顯得特殊，這有本地脈絡或因素待進一步探索。

參考資料

Liu, H.-L. (2018). The 3L life of Taiwanese journalists: The working conditions and impact in digital age. Communication & Society, 43, 39-71.
Liu, H.-L., & Lo, V.-h. (2017). An integrated model of workload, autonomy, burnout, job satisfaction, and turnover intention among Taiwanese reporters. Asian Journal of Communication, 28(2), 153-169. doi:10.1080/01292986.2017.1382544

113年7月起實施

健保給付預立醫療照護諮商費用

讓您的醫療決定　延伸到不具能力決定的時刻



預立醫療照護諮商 (ACP)

1. 向醫療機構詢問
2. 進行諮商
3. 簽署預立醫療決定並註記於健保卡

健保給付對象

符合以下任一適應症,且具完全行為能力的住院病人:

1. 65 歲以上重大傷病且罹患安寧收案條件所列的疾病
2. 輕度失智症(臨床失智評估量表 CDR 0.5 至 1 分)
3. 病人自主權利法第 14 條第 1 項第 5 款公告病名
4. 居家醫療照護整合計畫收案對象

健保給付點數

每人終生給付**1 次**為限
(ACP 費用 3000 點)

健康存摺也能查詢是否已完成註記

登入健康存摺 》個人紀錄 》器捐或安寧緩和醫療意願



衛生福利部
預立醫療決定專區

提供 ACP 醫療院所

衛生福利部中央健康保險署
National Health Insurance Administration, Ministry of Health and Welfare

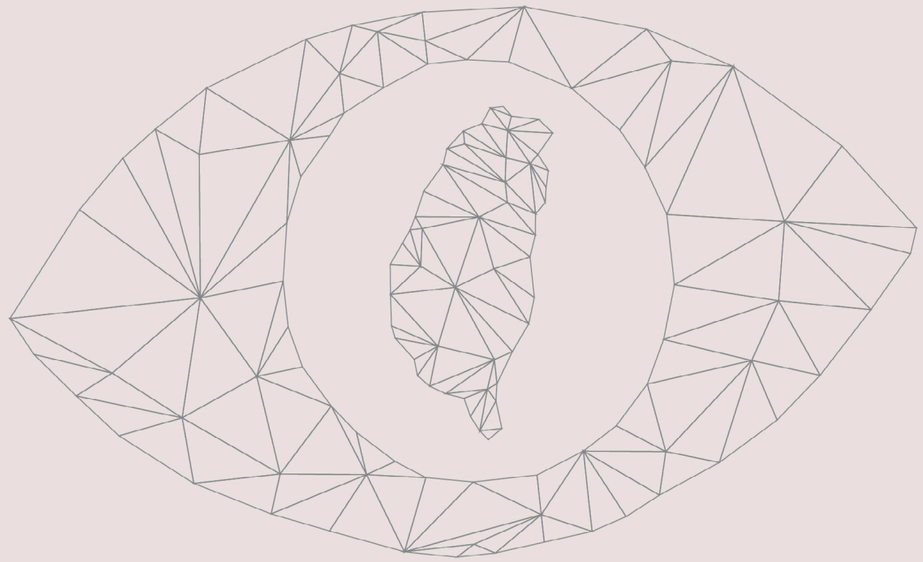
衛生福利部中央健康保險署LINE

全民健保行動快易通APP下載

衛生福利部中央健康保險署FB

諮詢專線 0800-030-598
手機請撥 02-4128-678
網址https://www.nhi.gov.tw

廣告



2023-2024台灣新聞自由年報

IFJ International Federation of Journalists

台灣新聞記者協會 Association of Taiwan Journalists



「客語家庭」募集中

為提升家庭客語傳承，促進一代人救轉客話
鼓勵客語回歸家庭日常生活使用
客家委員會廣泛募集有意願成為「客語家庭」之家庭
歡迎踴躍報名參加！

報名請掃描QRCODE

廣告